

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615200040
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Jurčová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615200040.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľky: V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., P. O. W. XXXX/XX, proti odporcovi: D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., P. O. W. XXXX/XX, o zníženie vyživovacej povinnosti na malol. M., nar. XX.X.XXXX, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 5.1.2015 podala navrhovateľka V. Y. návrh na zníženie vyživovacej povinnosti na malol. M., ktorému bola pridelená spisová značka 8C/4/2015. Lustráciou v registroch tunajšieho súdu bolo zistené, že navrhovateľka V. Y. už podala dňa 26.11.2014 návrh na zníženie vyživovacej povinnosti na malol. M., a konanie sa vedie pod sp. zn. 8C/272/2014.

Z uvedeného zistenia vyplýva, že prejednaniu veci sp. zn. 8C/4/2015 bráni prekážka skôr začatého konania (sp. zn. 8C/272/2014) - litispendencia v zmysle § 83 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 OSP, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Ustanovenie § 83 OSP vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu - ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade vždy konanie zastaví.

V prípade konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/4/2015 sa jedná, v zmysle citovaného ustanovenia o prekážku skôr začatého konania (prekážku litispendencie) vzhľadom k tomu, že na

tunajšom súde sa vedie konanie pod sp. zn. 8C/272/2014, ktoré bolo začaté dňa 26.11.2014, a konanie vedené pod sp. zn. 8C/4/2015 sa týka tej istej veci, uplatňuje sa v ňom ten istý nárok, týka sa tých istých účastníkov konania a toho istého predmetu sporu, ako už skôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 8C/272/2014. Prekážka skôr začatého konania je neodstrániteľnou procesnou prekážkou konania, na ktorú musí súd prihliadať v každom období konania z úradnej povinnosti. V takomto prípade vždy konanie zastaví.

Po zistení prekážky litispendencie v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/4/2015, súd konštatoval, že v tomto konaní existuje neodstrániteľná prekážka konania, a preto s poukazom na ustanovenie § 83 OSP, s použitím § 104 ods. 1 vety prvej OSP, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, a konanie v tejto veci zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP tak, že úspešnému odporcovi ich náhradu nepriznal. Podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade navrhovateľka procesne zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, preto by bola povinná v zmysle citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP uhradiť trovy odporcovi. Súd však odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.