

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814214831
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814214831.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloletého: J. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom B. práce, sociálnych vecí a rodiny, K. - Q., dieťa rodičov- matky: D. S., nar. X.X.XXXX, bytom E., ul. XX. M. XX/X a otca: N. K., nar. XX.X.XXXX, bytom E., P. XX/X, o návrhu matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 7P 5/2012-88 z 18.5.2012 tak, že vyživovaciu povinnosť otca N. K., nar. XX.X.XXXX k maloletému J. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú sumou 80,- eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2014 zvyšuje na sumu 130,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 27. dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok z titulu zvýšenia výživného za obdobie od 1.9.2014 do 31.1.2015 spolu vo výške 250,- eur je otec dieťaťa povinný zaplatiť k rukám matky dieťaťa v mesačných splátkach po 20,- eur, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

odôvodnenie:

Matka dieťaťa sa podaným návrhom doručeným súdu 8.8.2014 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti na maloletého J. s tým, že o vyživovacej povinnosti otca bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom č.k. 7P 5/2012-88 z 18.5.2012 vo výške 80,- eur mesačne. Uviedla, že syn v súčasnosti navštevuje 6. ročník ZŠ, venuje sa športu a keďže z dôvodu jej zlého zdr. stavu pri častej práceneschopnosti nedokáže pokryť zo svojho príjmu náklady na domácnosť a výživu syna, navrhla vyživovaciu povinnosť otca zvýšiť na sumu 150,- eur mesačne. Na pojednávaní upresnila, že vyživovaciu povinnosť navrhuje zvýšiť od 1.9.2014 na sumu 150,- eur mesačne.

Otec dieťaťa s návrhom matky v celom rozsahu nesúhlasil. Uviedol, že je v súčasnosti zamestnaný, pričom zarába okolo 12.800,- Kč, za bývanie v dvojizbovom byte však hradí 4500,- Kč. Poukázal ďalej na to, že má výdavky s cestovným do zamestnania, nedoplatky na zdr. poistení v sume okolo 2500,- eur, ďalej spláca úver po 70,- eur mesačne, na základe čoho v priebehu konania uviedol, že by súhlasil so zvýšením výživného maximálne o 10,- eur.

Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa sa po vykonanom dokazovaní k návrhu matky o zvýšení vyživovacej povinnosti otca pripojila a vyživovaciu povinnosť otca navrhla zvýšiť aspoň na sumu 130,- eur mesačne od 1.9.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. dieťaťa, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 3/2014 uvedenými nižšie, pripojenými spismi tun. súdu 9P 18/2012, 7P 5/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z pripojeného spisu tun. súdu 7P 5/2012 súd zistil, že o výške vyživovacej povinnosti otca voči mal. dieťaťu bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom OS Prievidza 7P 5/2012-88 z 18.5.2012, ktorým bola vyživovacia povinnosť otca s účinnosťou od 13.1.2012 zvýšená na sumu 80,- eur mesačne zo sumy 30,-eur mesačne, uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 11.6.2012. Z odôvodnenia citovaného rozhodnutia súd zistil, že maloletý Noel v tom čase navštevoval 3. ročník ZŠ, v škole mal bežné výdavky, navštevoval basketbalový krúžok, matka maloletého v tom čase dosahovala priemerný mesačný čistý zárobok vo výške 538,91 eur, za bývanie hradila nájomné plus inkasné poplatky spolu vo výške 200,- eur, mala ďalšiu vyž. povinnosť k vtedy maloletému O. i spolu s otcom dieťaťa, a to vo výške 30% z sumy životného minima. Otec dieťaťa v tom čase do 30.6.2011 pracoval na základe uzavretej pracovnej zmluvy na pozícii robotník v bani a na povrchu v spol. Elgeo -Trading, s.r.o. Pezinok, kde dosahoval priemerný mesačný netto zárobok 324,74 eur, ku skončeniu pracovného pomeru došlo dohodou k 30.6.2011, pričom zamestnávateľ v rámci trestného konania uviedol, že otec dieťaťa neoznámil ukončenie dočasnej PN a od júna 2011 v evidencii dochádzky mal vykázané absencie. Súd teda vychádzal z toho, že sa otec dieťaťa pripravil o možnosť dosahovať zárobok aj po dátume 1.7.2011 v sume 324,74 eur mesačne.

Zo spisu tun. súdu č.k. 9P 18/2012 súd zistil, že v uvedenom konaní sa otec dieťaťa návrhom doručeným súdu 8.8.2012 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti z dôvodu, že bol evidovaný ako nezamestnaný. Rozsudkom tun. súdu 9P 18/2012-11 z 29.1.2013 bol jeho návrh v celom rozsahu zamietnutý, uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 8.3.2013. Z vykonaného dokazovania v tom konaní vyplynulo, že na strane maloletého i otca maloletého dieťaťa k podstatným zmenám nedošlo, pokiaľ bol otec aj ďalej nezamestnaný, súd vychádzal z toho, že sa sám vzdal možnosti pravidelného mesačného zárobku a pretrvávajúca nezamestnanosť neodôvodňuje zníženie jeho vyž. povinnosti.

Z výsluchu otca dieťaťa v súčasnosti súd zistil, že sa s maloletým nestretáva, platí mu len doposiaľ určeného výživné v sume 80,- eur. Otec maloletého uviedol, že v súčasnosti je zamestnaný v spoločnosti PAVMART PSV s.r.o. s miestom výkonu práce Nýžany, kde pracuje od 23.10.2014 a má dohodnutú hrubú mesačnú mzdu 12.800,- Kč. Uviedol, že býva s kamarátom v dvojizbovom byte, kde platí 4500,- Kč na osobu. Nájomnú zmluvu súdu nepredložil. Uviedol, že do zamestnania má cestovné výdavky vo výške 50,- eur mesačne, vykonáva prácu skladníka. Uviedol, že má nedoplatky na zdr. poistení v sume 2500,- eur, čo spláca po 40,- eur mesačne a spláca úver 70,-eur mesačne, ktorý si bral, keď ešte žil s matkou maloletého J.. Uviedol, že pred týmto prac. pomerom bol zamestnaný v spoločnosti TUBAU a.s. so sídlom Žilina, kde zarábala okolo 800,- eur, tento zamestnávateľ pre neho už nemal prácu, preto tento pracovný pomer skončil dohodou v októbri 2014 z oboch strán. Uviedol, že tam určite nemohol zostať pracovať, lebo prepúšťali.

Z výsluchu matky dieťaťa v súčasnosti súd zistil, že do júna 2014 bola dlhodobo PN /po dobu 13 mesiacov/, keďže podstúpila operáciu krčnej chrbtice. Počas tej doby poberala len nemocenské dávky vo výške 320,- eur plus prídavok na jedno dieťa. Uviedla, že s maloletým J. žije sama v dvojizbovom byte, kde mesačne hradí preddavkovo vrátane inkasa 210,- eur. V zamestnaní vykonávala prácu šičky, v súčasnosti vykonáva len pomocné šicie práce pri výrobe obuvi, na základe čoho jej príjem klesol na sumu 400,- eur mesačne v čistom. Cestovné výdavky do zamestnania nemá, výdavky na zdr. starostlivosť má v priemere 20,- eur mesačne. Uviedla, že spláca úver vo výške 141,20 eur mesačne, ktorý si brala ešte v čase, keď žili s otcom dieťaťa na prerábku bytu, tento bude splácať ešte 20 rokov. Sebe i maloletému hradí životné poistenie v sume 30,- eur mesačne. Maloletý J. je v súčasnosti žiakom 6. ročníka, kde mu hradí bežné výdavky začiatkom roka 120,- eur, maloletý sa stravuje doma, výdavky na šk. pomôcky a výlety predstavujú v priemere 10,- eur mesačne. Maloletý naďalej chodí do basketbalového klubu, kde platí poplatok klubu 100,- eur, výdavky na športové oblečenie a obuv predstavujú v priemere 100,- eur ročne. Chodí na zápasy, dáva mu vreckové 5,- eur. Zdr. stav maloletého je dobrý, užíva lieky na alergiu, čo ho stojí približne 8,- eur mesačne. Uviedla, že maloletý sa s otcom nestretáva približne 4 roky, nad rámec bežného výživného mu ničím neprispieva. Uviedla, že maloletému bude musieť zakúpiť nový PC, je veľmi šikovný, preto ho chce podporovať v škole i v športe. Uviedla, že vyživovaciu povinnosť voči staršiemu synovi Damiánovi už nemajú, od známych vie, že otec dieťaťa požíva alkohol a hrá automaty. Z oznámenia od spoločnosti TUBAU, a.s. z 21.11.2014 súd zistil, že otec dieťaťa bol u nich zamestnaný do októbra 2014, pričom prac. pomer bol rozviazaný z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny podľa § 68 ods. 1 písm. b/, a to neospravedlnenej absencie zo strany otca, trvajúcej od 1.10.2014 do 20.10.2014, ku ktorému dňu bol s otcom dieťaťa skončený prac. pomer. Z oznámenia od spoločnosti TUBAU a.s. z 27.8.2014 mal súd preukázané, že u uvedeného zamestnávateľa bol otec zamestnaný od

19.11.2012 na pozícii tunelár - betonár, jeho čistá priemerná mesačná mzda za obdobie august 2013 až júl 2014 predstavovala 686,90 eur.

Z oznámenia od spoločnosti PAVMART PSV, s.r.o., personálna agentúra so sídlom v Mladej Boleslavi z 25.11.2014 mal súd preukázané, že otec dieťaťa je u nich s účinnosťou od 23.10.2014 zamestnaný v hlavnom pracovnom pomere s tým, že pravdepodobný čistý zárobok otca bude 10.800,- Kč.

Matka dieťaťa na pojednávaní konanom 15.1.2015 uviedla, že pokiaľ by otec dieťaťa bol naďalej zamestnaný u zamestnávateľa TUBAU a.s., mohol poberať aj diéty, keďže prácu vykonávali väčšinu v zahraničí, jeho príjem by vrátane diét predstavoval približne 1100,- eur vrátane diét.

Z potvrdenia od zamestnávateľa matky spoločnosti RIALTO, s.r.o. so sídlom v Partizánskom mal súd preukázané, že matka dieťaťa bola dlhodobo PN, za posledných 12 mesiacov dosahovala zárobok len v mesiacoch jún, júl 2014 a to v júni v sume 523,17 eur v čistom a za júl 2014 sumu 431,09 eur mesačne v čistom. Z oznámenia od Sociálnej poisťovne z 2.9.2014 mal súd preukázané, že matka dieťaťa je poberateľkou inv. dôchodku vo výške 149,70 eur mesačne od 25.4.2014. Z oznámenia Sociálnej poisťovne z 3.9.2014 mal súd preukázané, že v období jún 2013 až apríl 2014 matka dieťaťa poberala nemocenské dávky v sume približne vo výške 331,70 eur mesačne a poberá prídavok na jedno dieťa vo výške 23,52 eur mesačne.

Zo správy zo šetrenia pomerov zo strany kolízneho opatrovníka z 5.9.2014 mal súd preukázané, že vykonaným šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletého, pričom od poslednej úpravy výživného vzrástli potreby maloletého. Z oznámenia školského basketbalového klubu Handlová mal súd preukázané, že matka dieťaťa hradí poplatok klubu stanovený ročne na sumu 100,- eur.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca je v prevažnej časti opodstatnený. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že od mája 2012, kedy maloletý navštevoval tretí ročník ZŠ, došlo k zmene pomerov nielen na strane maloletého dieťaťa v súvislosti s tým, že je v súčasnosti o približne tri roky starší, ale i v súvislosti s tým, že sa zvýšili výdavky na krytie jeho základných životných potrieb, keďže je starší, ako i v súvislosti s tým, že sa venuje vo voľnom čase záujmovým aktivitám, basketbalu. K zmene pomerov došlo i na strane otca dieťaťa ako i matky dieťaťa, u ktorých oboch zanikla vyživovacia povinnosť k staršiemu synovi O., matke dieťaťa síce v predchádzajúcom období poklesol príjem v súvislosti s tým, že bola dlhodobo PN, avšak s prihliadnutím k tomu, že jej s účinnosťou od 25.4.2014 bol priznaný invalidný dôchodok, sa oproti predchádzajúcom obdobiu / máj 2014/ mierne zvýšil spolu na sumu 549,70 eur (v súčasnosti dosahovaný zárobok podľa matky v sume 400,- eur + inv. dôchodok vo výške 149,70 eur). K zmene pomerov došlo i na strane otca dieťaťa, ktorý je už v súčasnosti riadne zamestnaný, jeho pravdepodobný mesačný príjem podľa potvrdenia od zamestnávateľa bude predstavovať sumu 10.800,- Kč s mesačne v čistom, čo predstavuje v prepočte 387,92 eur / pri kurze Kč 27,841/ . Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím k tomu, že otec dieťaťa sa s maloletým Noelom nestretáva a na jeho výživu nad rámec bežného výživného ničím neprispieva, súd považoval za primerané zvýšenie vyživovacej povinnosti otca zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 130,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky dieťaťa, a to s účinnosťou od 1.9.2014 t.j. od podania návrhu pričom v

prevyšujúcej časti potreby je tieto povinná hradiť zo svojho príjmu matka dieťaťa, ktorá si plní vyživovaciu povinnosť i výkonom osobnej starostlivosti o dieťa. V tej súvislosti súd tiež poukazuje na tú skutočnosť, že otec dieťaťa sa svojim nezodpovedným správaním /zavineným porušením pracovnej disciplíny-absenciou/ u predchádzajúceho zamestnávateľa TUBAU a.s. pripravil o pravidelný mesačný zárobok vo výške 686,90 eur bez diét, ktorú skutočnosť súd v zmysle cit. ustanovenia § 75 ods. 1 cit. zákona zohľadnil pri určení rozsahu jeho vyživovacej povinnosti.

Nedoplatok z titulu zvýšenia vyživovacej povinnosti za obdobie od 1.9.2014 do 31.1.2015 spolu vo výške 250,- eur (5 mesiacov x 50,- eur) súd povolil otcovi dieťaťa zaplatiť matke v mesačných splátkach po 20,- eur, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok s prihliadnutím na celkovú výšku nedoplatku v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.