

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 30P/284/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122208843
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122208843.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcu z matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, a z otca D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, v konaní o úpravu práv a povinností, takto

rozhodol:

- I. zveruje mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky,
- II. obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok,
- III. určuje otcovi prispievať na výživu mal. A. sumou 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté, nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa Zákona o životnom minime mesačne, ktoré výživné bude platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, od 01.01.2023, opakovane do budúcnosti,
- IV. v prevyšujúcej časti návrh zamietá,
- V. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 23.09.2022 žiadala matka upraviť pomery k mal. A. a to tak, aby jej súd zveril dieťa do osobnej starostlivosti a zo strany otca určil minimálne výživné. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej sú síce manželia, ale nežijú v spoločnej domácnosti. Štyri zo spoločných detí sú umiestnené v ústavnej starostlivosti, pričom v jej starostlivosti ostala len mal. A.. Otec na výživu neprispieva.
2. Otec sa nedostavil na stretnutie pred vyšším súdnym úradníkom ani na pojednávanie a súd konal v jeho neprítomnosti.
3. Opatrovník žiadal návrhu vyhovieť.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, správou opatrovníka, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:
5. Maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov. Na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 29P/255/2022. Štyri staršie deti účastníkov sú v ústavnej starostlivosti. Maloletá A. je v starostlivosti matky. V súčasnosti sa matke narodilo ďalšie dieťa, ktorého biologickým otcom nie

je manžel matky. Konanie o rozvod manželstva teda bolo prerušené z dôvodu, že matka chce podať návrh na zapretie otcovstva k svojmu poslednému narodenému dieťaťu.

6. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti dlhšiu dobu. Manžel poslal matku preč zo spoločnej domácnosti, matka odišla do Čiech k svojim príbuzným pričom v starostlivosti otca ostali štyri staršie deti. Najmladšie bolo v starostlivosti matky. Neskôr sa matka počas pandémie dozvedela o tom, že staršie deti boli umiestnené v ústavnej starostlivosti, pričom ona sa s najmladšou vrátila až po ukončení pandémie na Slovensko. V súčasnosti žije u svojej tety, spolu so svojim druhom. Z jej vzťahu pochádza ďalšie dieťa mal. E., narodená XX.XX.XXXX. Jej biologickým otcom nie je manžel matky, ale súčasný druh matky. Otec mal. A. žije so svojou družkou a z jeho vzťahu taktiež pochádza jedno dieťa. Otec o dieťa nejaví záujem, na jeho výživu neprispieva. Matka uviedla, že otec má v súčasnosti pracovať v Českej republike. Tieto informácie však potvrdené neboli. Matka za ubytovanie tete neplatí, uhrádzajú však spoločne s druhom stravu v domácnosti. Partner matky poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 160 Eur, matka poberá na mal. A. len prídavky na dieťa. Druh inú vyživovaciu povinnosť nemá. Obe deti sú zdravé.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

9. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

10. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. V predmetnom konaní bolo zistené, že rodičia spolu nežijú a o maloleté dieťa sa riadne a po každej stránke stará matka, ktorá má k tomu vytvorené vhodné podmienky. Súd jej teda zveril dieťa do osobnej starostlivosti. Zo strany otca súd určoval len minimálne výživné, keďže sa nepodarilo zistiť matkou tvrdené skutočnosti. Pokiaľ budú tieto skutočnosti zistené, najmä v konaní o rozvod manželstva, je

predpoklad, že do budúcnosti bude určené pre mal. A. vyššie výživné ako v súčasnosti. Za terajšej situácie však súd zo strany otca určoval len minimálne výživné.

15. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

17. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného sporového poriadku a náhradu trov konania účastníkom konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP)

Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP)