

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/360/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814212049
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814212049.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci navrhovateľky F. G., rod. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., S. T. XX, právne zastúpená JUDr. Máriou Ďurajovou, advokátkou so sídlom v Rožňave, Nám. 1. mája 11, proti odporcovi I. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., S. T. XX, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á odporcovi nevstupovať dočasne do rodinného domu súp. č. XX nachádzajúceho sa na pozemku s parcelným číslom P.-B. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 44 m², vedeného na LV č. XXX k.ú. S., do 30 dní od vykonateľnosti právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Súd u k l a d á navrhovateľke v lehote 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podať návrh na začatie súdneho konania vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa domáhala, aby súd uložil odporcovi nevstupovať do domu súp. č. XX nachádzajúceho sa na pozemku parcelným číslom P.-B. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 44 m², vedeného na LV č. XXX k.ú. S.. Uviedla, že s odporcom sú rozvedení manželia, pričom po rozvoде manželstva naďalej obidvaja bývajú v rodinnom dome, ktorého výlučnou vlastníčkou je navrhovateľka. Dôvodom rozvratu manželstva účastníkov konania boli fyzické a slovné útoky odporcu pod vplyvom alkoholu voči navrhovateľke. Z manželstva účastníkov konania pochádzajú tri deti - syn E., nar. XX. XX. XXXX, dcéra I., nar. XX. XX. XXXX a mal. C., nar. XX. XX. XXXX, ktorá rozhodnutím súdu bola zverená do osobnej starostlivosti matky - navrhovateľky na čas po rozvoде a žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou.

Odporca v minulosti bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/20/2013 zo dňa 22. 03. 2013 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom.

Nedovolené správanie sa odporcu voči navrhovateľke a blízkym osobám naďalej pretrváva aj po rozvoде manželstva účastníkov konania. Dňa 15. 12. 2014 odporca po príchode do domu pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával navrhovateľke, ktorý incident je dôvodom podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou - trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/20/2013 zo dňa 22. 02. 2013, rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 5P/44/2014 zo dňa 22. 07. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05. 09. 2014, návrhom na zrušenie trvalého pobytu odporcu podaného na Mestskom úrade Rožňava dňa 15. 12. 2014, potvrdením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rožňave ČVS:ORP-900/RV-RV-2014 zo dňa 16. 12. 2014 o podaní trestného oznámenia z podozrenia z prečinu nebezpečného vyhrážania navrhovateľkou a

vyžiadanou správou od Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rožňave, Obvodného oddelenia Policajného zboru Rožňava zo dňa 12. 01. 2015 vo veci ČVS:ORP-900/RV-RV-2014.

V zmysle § 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

V zmysle § 75 ods. 1 prvej vety O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

V zmysle § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

Z listín predložených navrhovateľkou vyplýva, že odporca v minulosti bol právoplatnosti odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2, písm. b/ Trestného zákona z dôvodu, že dňa 20. 07. 2012 v čase okolo 22.15 hod. v S., doma, v rodinnom dome č. XX pod vplyvom alkoholických nápojov sa vyhrážal zabitím svojej manželke - navrhovateľke, fyzicky ju napadol, viackrát ju udrhel päšťou do hlavy a súčasne jej vulgárne nadával, kričal, že ju zabije a podpáli dom, čím jej spôsobil okoloočnicový krvný výron vľavo, krvný výron v spánkovej oblasti hlavy vľavo a malú povrchovú tržnú ranu na hlave v temnej oblasti vľavo, ktoré zranenia si vyžiadali liečenie v trvaní do 7 dní a svojím konaním u navrhovateľky vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční, ktorá pred ním z obavy o svoj život ušla z domu.

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 5P/44/2014 manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené. Z výpovedí obidvoch účastníkov vyplýva, že odporca v čase rozvodu manželstva požíval alkoholické nápoje. Vykonaným dokazovaním v rozvodovom konaní bolo preukázané, že vzájomné vzťahy účastníkov sú vážne narušené, ide o hlboký a trvalý rozvrat v ich vzájomných vzťahoch.

Zo správy vyžiadanej od Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rožňave, Obvodného oddelenia Policajného zboru Rožňava zo dňa 12. 01. 2015 vyplýva, že navrhovateľka podala trestné oznámenie dňa 16. 12. 2014 vo veci podozrenia z úmyselného prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť odporca v S. v rodinnom dome S. T. súp. č. XX, pričom písomný záznam o vykonaní zákroku polície nebol vyhotovený, nakoľko navrhovateľka dňa 15. 12. 2014 políciu nekontaktovala, trestné oznámenie podala dňa 16. 12. 2014 osobne na Obvodnom oddelení Policajného zboru Rožňava.

Na základe predložených listín súd považoval za preukázané, že navrhovateľka osvedčila skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, toho, že aj po rozvode manželstva medzi účastníkmi konania pretrvávajú nezhody, je dôvodná obava, že nezhody môžu vyústiť do slovných prípadne aj iných útokov zo strany odporcu voči navrhovateľke, vzhľadom na predchádzajúce správanie sa odporcu. V spoločnej domácnosti s navrhovateľkou žije maloletá dcéra účastníkov konania, pričom pre zdravý psychický a fyzický vývin dieťaťa nie je vhodné, aby z dôvodu pretrvávajúcich nezhôd medzi rodičmi vyrastalo v stresujúcom rodinnom prostredí. Z tohto dôvodu súd dospel k záveru, že je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov konania, preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Vychádzajúc z ustanovenia § 76 ods. 3 O.s.p., súd uložil navrhovateľke v lehote 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podať návrhu vo veci samej.

O trovách predbežného opatrenia súd nerozhodoval, nakoľko v zmysle § 145 O.s.p., účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia uznesenia.