

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6P/27/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204483  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614204483.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z. I., nar. XX.XX.XXXX a N. I., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom ul. G. N. XXXX/XX, XXX XX G., detí rodičov - matky M. D., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. G. N. XXXX/XX, XXX XX G., zastúpenej JUDr. Annou Lažovou, advokátkou, so sídlom Sovietskych hrdinov 200/33, 089 01 Svidník a otca W. I., nar. XX.X.XXXX, bytom N. Y. XXXX/XX, XXX XX G., o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately, Hlavná 26, 091 01 Stropkov na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. a/ Zákona o rodine, takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e nad výchovou maloletých detí Z. I., nar. XX.XX.XXXX a N. I., nar. XX.X.XXXX dohľad, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately A. práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov a to do 30. apríla 2015.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podľa § 157 ods.3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní konanom dňa 15.1.2015 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov a títo sa vzdali práva podať odvolanie.

Predmetom konania bolo rozhodnúť o návrhu navrhovateľa na uloženie dohľadu nad výchovou maloletých detí Z. I., nar. XX.XX.XXXX a N. I., nar. XX.X.XXXX.

6P/27/2014

-2-

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia tak, že určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Súd o návrhu navrhovateľa rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., pretože vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré je možné začať i bez návrhu, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde, po jeho vyhlásení sa však účastníci tohto práva výslovne vzdali.