

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010382
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7814010382.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. januára 2015, v trestnej veci proti U. F., obžalovaného pre trestný čin poškodzovania cudzej veci § 245 ods.1 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Rožňave zo dňa 8.10.2014 sp.zn. 1 T 143/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného U. F..

odôvodnenie:

Okresný súd v Rožňave rozsudkom sp.zn. 1 T 143/2014 zo dňa 8.10.2014 uznal obžalovaného U. F. vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť v podstate tak, že

dňa 10.6.2014 okolo 01.00 hod. v H., v priestoroch herne Q., A. J. Č. T. Č.. XX úmyselne udrhel rukou po skle hracieho automatu zn. X. XX/IN, ktoré následne prasklo, čím spôsobil škodu pre spoločnosť L., X..H..E.. W., vo výške najmenej 310,- Eur.

Za to mu súd podľa § 245 ods.1 Tr.zák., s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l/, § 37 písm.m/ Trzák. uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. súd uložil obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenej spoločnosti L., X..H..E.., Q. XX/A, XXX XX W., G.: XX XXX XXX, škodu vo výške 310,- Eur,

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním obžalovaného. Obžalovaný U. F. napadol rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o uložení treste. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že spáchanie trestného činu ľutuje a súdu navrhuje, aby zväžil v jeho prípade uloženie podmieneného trestu odňatia slobody. Zároveň sľúbil, že už nikdy nebude páchať žiadnu trestnú činnosť, ani priestupky a bude viesť riadny život.

Na verejnom zasadnutí obžalovaný zotrval na dôvodoch podaného odvolania.

Intervenujúci prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd ako súd odvolací predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané oprávnenou osobou a včas, v lehote stanovenej v § 309 Tr.por. V zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie

podľa § 316 ods.1 Tr.por., alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods.3 Tr.por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods.1 Tr.por.

Po splnení preskúmavej povinnosti v rozsahu § 317 Tr.por. odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní dňa 8.10.2014 podľa § 257 ods. 6,7 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného o jeho vine, a preto vykonal dokazovanie len k uloženému trestu.

Obžalovaný U. F. bol v minulosti 5-krát trestne stíhaný, naposledy Okresným súdom v Rožňave, trestným rozkazom sp.zn. 3T 111/2012 zo 17.7.2012 (právoplatným 17.8.2012), a to pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. a iné, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest v trvaní jedného roka a šiestich mesiacov. Trest vykonal 25.3.2014 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z predchádzajúcej kriminálnej minulosti obžalovaného krajský súd ďalej zistil, že tento sa už od roku 2006 systematicky dopúšťal prevažne majetkovej trestnej činnosti, za čo mu boli ukladané podmienečné a neskôr nepodmienečné tresty odňatia slobody. Súčasne stíhaného trestného činu sa obžalovaný dopustil necelé tri mesiace po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods.1 Tr.zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.4 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri trestnom čine poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr.zák. je zákonodarcom stanovená základná trestná sadzba v rozsahu až na jeden rok.

Okresný súd správne pri rozhodovaní o treste vychádzal z ustanovenia § 34 Tr.zák., ktoré upravuje zásady jeho ukladania. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods.2 Tr.zák. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, čo súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.l/ Tr.zák. Obžalovaný sa však prejednávaného trestného činu dopustil v čase, kedy už bol za trestný čin odsúdený, a preto prvostupňový súd správne túto okolnosť vyhodnotil ako priťažujúcu podľa § 37 písm.m/ Tr.zák.

Výmera uloženého trestu je teda podľa názoru odvolacieho súdu opodstatnená najmä závažnosťou spáchaného trestného činu, ako aj vyhodnotením osoby obžalovaného. Závažnosť spáchaného trestného činu spočíva v jeho úmyselnom vykonaní, pričom osoba obžalovaného vykazuje silné znaky kriminálneho narušenia. Z predchádzajúcich odsúdení obžalovaného je zrejmé, že tieto doposiaľ nemali na jeho osobu prevýchovný vplyv a účinok a tento opakovane pácha úmyselnú trestnú činnosť, a to i napriek tomu, že uložené tresty už vykonával nepodmienečne. Za takejto situácie krajský súd nezistil okolnosti odôvodňujúce uloženie podmienečného trestu odňatia slobody tak, ako sa toho domáhal obžalovaný. Z hodnotenia jeho osoby je zrejmé, že spoločnosť musí na neho vplyvať prísnejším druhom trestu, a to trestom odňatia slobody, ktorý bude vykonávať nepodmienečne. Výmera trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov je určená v polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, a preto sa táto krajskému súdu s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti javila ako primeraná. Uložený trest z trestnoprávneho hľadiska spĺňa okrem individuálnej prevencie aj prevenciu generálnu t.j. iných odradí od páchania obdobných trestných činov.

Krajský súd nezistil pochybenie okresného súdu ani pri aplikácii ustanovenia § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák., podľa ktorého bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný v zmysle citovaného ustanovenia bol v posledných desiatich rokoch

pred spáchaním prejednávaneho trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Na základe týchto skutočností Krajský súd v Košiciach odvolanie obžalovaného zamietol v zmysle ustanovenia § 319 Tr.por., pretože nie je dôvodné. V ďalších neuvedených podrobnostiach druhostupňový súd odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.