

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Er/239/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612205235
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7612205235.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ing. Štefana Vargu, Exekútorový úrad Trebišov, Pribinova 1, Trebišov, pod č. k. EX 279/12, na návrh oprávneného PRO CIVITAS s.r.o., Astrová 2/A, Bratislava IČO 45 869 464, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou verita, s.r.o., Karpatská 18, Bratislava IČO 35 940 875 proti povinnému: K. G., L.. XX.XX.XXXX, B. XXXX/X, D. L. E. o vymoženie pohľadávky 1 111,58 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Žiadosť oprávneného o vrátenie súdneho poplatku zo žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č. 8Er 239/2012-14 zo dňa 27.3.2012 tunajší súd v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku žiadosť exekútora o udelenie poverenia zamietol. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.7.2012.

Podľa § 44 ods. 3 zák. č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a exekúciu zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách exekučného konania súd rozhodol v zmysle citovaného § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p., nakoľko ustanovenia § 200-§ 203 Exekučného poriadku nemajú osobitné ustanovenie upravujúce náhradové pravidlo pre prípad zastavenia exekučného konania a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Dňa 29.12.2014 právny zástupca oprávneného súdu predložil návrh na zastavenie exekúcie. Zároveň žiadal vrátiť súdny poplatok uhradený zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi. Poplatok žiadal vrátiť v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania

- 2 -

alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 2 ods. 1 písm. f/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatníkom v konaní o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi je oprávnený a povinný v exekučnom konaní.

Podľa položky 13 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi sa uhrádza poplatok vo výške 16,50 eur.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. je možné v prípade zastavenia konania vrátiť poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania. V exekučnom konaní sa však uhrádza súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia, nie z návrhu na vykonanie exekúcie. Súd preto žiadosť o vrátenie poplatku zamietol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. O zastavení exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm.c/ Exekučného poriadku nerozhodoval, pretože rozhodol o zastavení exekúcie v zmysle § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, nakoľko v konaní bolo právoplatne rozhodnuté o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení exekučného konania odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.