

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713210587
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713210587.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu Československá obchodní banka, a.s. so sídlom Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, IČ: 00001350, zastúpeného Mgr. Romanom Ambrožom, advokátom so sídlom Mikulášska 29, 811 01 Bratislava, proti žalovanému I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, XXX XX W., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpeného opatrovníčkou F. Q., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 75.337,29 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný I. D. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi Československá obchodní banka, a.s. Praha 75.337,29 Kč so 7,50% úrokmi z omeškania ročne od 05.06.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovaný I. D. je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi Československá obchodní banka, a.s. Praha trovy konania vo výške 488,46 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 109,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 378,96 Eur, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou 17.6.2013 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 75.337,29 Kč s príslušenstvom s tým, že žalovaná suma pozostáva z dlhovanej istiny vo výške 46.867,83 Kč, kapitalizovaného úroku vo výške 18.274,01 Kč, kapitalizovaných zákonných úrokov z omeškania vo výške 10.195,45 Kč. Zároveň žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 13,90% úrokov zo sumy 46.867,83 Kč od 5.6.2013 do zaplatenia a na zaplatenie 7,50% úrokov z omeškania zo sumy 46.867,83 Kč od 5.6.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Právny zástupca žalobcu žalobu odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o úvere č. 002870117R zo dňa 12.8.2008 v zmysle ustanovenia § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie úveru žalovanému vo výške úverového limitu 41.000,- Kč. Súčasťou Zmluvy o úvere boli Obchodné podmienky pre ČSOB Spotrebiteľské úvery a Všeobecné obchodné podmienky ČSOB. Poskytnutý úver bol vedený na úverovom účte číslo 223302794. Na základe žiadosti žalovaný vyčerpal poskytnutý úver dňa 12.8.2008 bankovým prevodom sumy 41.000,- Kč z Úverového účtu na bežný účet. Za poskytnutie úveru žalobca účtoval žalovanému poplatok 500,- Kč. Zmluvou o úvere sa žalovaný zaviazal splatiť vyčerpaný úver v 36 anuitných splátkach vo výške 1.403,- Kč splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 15.1.2009 a posledná splátka bola splatná 15.12.2011. Zmluvné strany si dohodli, že vyčerpaná nesplatená istina úveru bude úročená úrokovou sadzbou 13,90% ročne

s tým, že tento úrok bude platený mesačne ako súčasť každej anuitnej mesačnej splátky. Za každý aj započatý mesiac správy úveru žalobca žalovanému účtoval poplatok 60 Kč, ktorý bol splatný vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po uzavretí Zmluvy o úvere. Prihláškou k poisteniu, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere, bola medzi žalobcom a žalovaným dojednané poistenie neschopnosti splatiť úver s mesačným poisťným 72 Kč, ktoré bolo splatné vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po uzavretí Zmluvy o úvere. Žalovaný si povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o úvere riadne neplnil, nehradil dojednané pravidelné mesačné anuitné splátky a účtované poplatky. Žalobca žalovaného opakovane písomne vyzýval na plnenie dojednaných povinností a vyzýval ho na zaplatenie dlhovaných splátok, za čo účtoval žalovanému poplatky podľa sadzovníka poplatkov.

Právny zástupca žalobcu poukázal na článok 9 Obchodných podmienok pre ČSOB Spotrebiteľské úvery, podľa ktorého je veriteľ oprávnený písomným oznámením odoslaným dlžníkovi prehlásiť, že jeho pohľadávka z poskytnutého úveru je splatná ku dňu uvedenému v oznámení, ak je dlžník voči veriteľovi v omeškaní so splácaním akejkoľvek splátky. Pretože žalovaný povinnosti dojednané Zmluvou o úvere ďalej riadne neplnil a dlžné splátky úveru a poplatkov neuhradil, žalobca listom zo dňa 16.8.2010 žalovanému oznámil, že pohľadávka vzniknutá zo Zmluvy o úvere je splatná ku dňu 16.8.2010 a vyzval žalovaného na úhradu. Žalovaný splatnú pohľadávku žalobcovi nezaplatil. Ku dňu odoslania oznámenia o zosplatnení predstavoval dlh žalovaného sumu 50.710,55 Kč, pričom táto čiastka sa ďalej navyšovala o úroky a úroky z omeškania, na čo bol žalovaný upozornený. Dňa 4.6.2013 predstavovala pohľadávka žalobcu finančnú sumu 75.337,29 Kč, ktorá pozostávala z nezaplatenej istiny vyčerpaného úveru 46.867,83 Kč, nesplatených 13,90% úrokov z nesplatennej istiny vo výške 18.274,01 Kč, z úroku z omeškania v zákonnej výške vyčísleného k dátumu kapitalizácie 4.6.2013 vo výške 10.195,45 Kč.

Právny zástupca žalobcu uplatnil právo žalobcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka a na náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 13Ro/177/2013-41 zo dňa 17.10.2013.

Uznesením č.k. 13Ro/177/2013-56 zo dňa 7.5.2014 súd zrušil uvedený platobný rozkaz v plnom rozsahu, lebo sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4.6.2014.

Uznesením č.k. 11C/104/2014-60 zo dňa 10.7.2014, právoplatným od 2.8.2014, súd ustanovil žalovanému opatrovníka podľa § 29 ods.2 O.s.p.

Právny zástupca žalobcu predložil súdu dňa 26.11.2014 vyjadrenie k prejednávanej veci. Vo vyjadrení uviedol, že účastníci konania uzavreli dňa 12.8.2008 Zmluvu o úvere č. 002870117R. Uviedol, že na základe uzavretej zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške úverového limitu 100.000 Kč na účet vedený na meno I. D. tak, aby mohli byť prostriedky čerpané ku dňu 12.8.2008. Úver bol v plnej výške vyčerpaný dňa 12.8.2008, čo vyplýva z historického výpisu z účtu. Žalovaný sa v súlade s bodom I.6 Zmluvy zaviazal splácať úroky a istinu úveru v 36 mesačných anuitných splátkach vo výške 3.420,- Kč vždy k 16. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná ku dňu 16.9.2008 a posledná ku dňu 16.8.2011. Účastníci konania sa v bode I.5 Zmluvy dohodli, že nevyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť bude úročený pevnou úrokovou sadzbou vo výške 13,90% ročne. Za poskytnutie úveru bol žalovanému účtovaný jednorázový poplatok vo výške 1.000,- Kč a za správu úveru bol účtovaný mesačný poplatok vo výške 60,- Kč za každý aj začatý mesiac. V súlade s prihláškou k poisteniu bol žalovanému účtovaný mesačný poplatok vo výške 171,- Kč. Súdu bola predložená aj Zmluva o úvere zo dňa 12.8.2008. K zmluve bola pripojená aj prihláška k poisteniu zo dňa 12.8.2008.

Súdu bola predložená aj podrobná história k účtu - prehľad čerpania úveru a splátok úveru.

Podľa § 261 ods.6 písm. b) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods.1 od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods.1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods.2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní dňa 15.1.2015 a žiadal vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov.

Súdom ustanovená opatrovníčka žalovaného, u ktorej bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, nepožiadala o odročenie pojednávania. Preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky žalovaného podľa § 101 ods.2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiada z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi účastníkmi konania bola dňa 12.8.2008 uzavretá Zmluva o úvere č. 002870117R. Dohodnutá bola výška úverového limitu 100.000,- Kč s tým, že peňažné prostriedky môžu byť čerpané ku dňu 12.8.2008. Úver musel byť čerpaný jednorázovo. Poskytnutý úver bol poskytnutý bezúčelovo. Z bodu 1.5. Úverovej zmluvy vyplýva, že vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť bude úročený pevnou úrokovou sadzbou vo výške 13,90% ročne. RPMN (ročná percentuálna sadzba nákladov) na spotrebiteľský úver predstavovala 21,09% ročne za predpokladu čerpania úveru vo výške úverového limitu. Pokiaľ dôjde po dohode s klientom v dôsledku objektívnych udalostí alebo zmeny právnych predpisov k zmene ročnej percentuálnej sadzby nákladov na spotrebiteľský úver, bude ČSOB klienta o tejto zmene informovať. Za poskytnutie úveru sa klient zaviazala zaplatiť poplatok vo výške 1.000,- Kč najneskôr ku dňu podpisu Zmluvy o úvere. Za správu úveru bude ČSOB účtovať klientovi mesačný poplatok vo výške 60,- Kč, a to za každý, aj začatý kalendárny mesiac. Klient sa zaviazal platiť tento poplatok vždy 16. dňa v mesiaci počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po uzavretí Zmluvy o úvere. Klient sa zaviazal splácať úroky a istinu úveru v 36. mesačných anuitných splátkach po 3.420,- Kč vždy k 16. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola dohodnutá na 16.9.2008 a splatnosť poslednej splátky na dňa 16.8.2011.

Z predložených výpisov z účtu žalovaného vyplýva, že nesplatená istina predstavovala ku dňu podania žaloby sumu 46.867,83 Kč, nesplatené 13,90% úroky z úveru sumu 18.274,01 Kč a splatné úroky z omeškania ku dňu 4.6.2013 sumu 10.195,45 Kč. Dlžovaná suma tak je spolu 75.337,29 Kč.

Podľa názoru súdu uzavretá Zmluva o úvere je spotrebiteľským úverom a má všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 4 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa ustálenej súdnej praxe (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Obo/143/98) sú dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania v zmysle § 369 Obchodného zákonníka. Odstúpením od úverovej zmluvy došlo k zániku úverovej zmluvy.

Preto súd žalobu v prevyšujúcej časti predstavujúcej 13,90% úroky zo sumy 46.867,83 Kč od 5.6.2013 do zaplatenia zamietol.

Žalobcovi vzniklo aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka, lebo žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 7,50% úrokov z omeškania z dlhovanej istiny od 5.6.2013 do zaplatenia. Žalobca mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. Žalobcovi vznikli trovy konania vo výške 488,46 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 109,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 378,96 Eur.

Právny zástupca žalobcu si vyúčtoval trovy právneho zastúpenia vo výške 452,16 Eur, z čoho odmena advokáta je 243,99 Eur (odmena za 3 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní 27.11.2014 po 81,33 Eur); 2 x režijný paušál po 7,81 Eur a 1 x režijný paušál po 8,04 Eur, keď boli účtované 2 režijné paušály za úkony urobené v roku 2013 a 1 x režijný paušál za úkon - účasť na pojednávaní - urobený v roku 2014, čo je spolu 23,66 Eur. Uplatnil si aj právo na cestovnú náhradu a to v rozsahu 1/2-ice, lebo právny zástupca sa dostavil dňa 27.11.2014 na 2 pojednávania na Okresný súd Zvolen. Najazdených bolo z Bratislavy do Zvolena a späť 390 km pri priemernej spotrebe 6,4 l/100 km, cene paliva 1,59 Eur/l a základná sadzba je 0,183 Eur/km. Cestovná náhrada v rozsahu 1/2-ice je potom 55,55 Eur. Náhrada za stratu času za 8 aj začatých pol hodín po 13,40 Eur predstavuje 107,20 Eur, z čoho 1/2-ica je 53,60 Eur. Súd nemohol priznať celú odmenu za účasť na pojednávaní dňa 27.11.2014, ale odmenu len vo výške 1/4-iny zo sumy 81,33 Eur, lebo nedošlo k meritórnemu prejednaniu veci. Bola preto priznaná odmena spolu s cestovnou náhradou, režijnými paušálmi a náhradou za stratu času vo výške 315,8025 Eur. Po pripočítaní 20% DPH sú trovy právneho zastúpenia 378,96 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
- 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
 - 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).