

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/243/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812211940
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7812211940.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v opatrovníckej veci maloletej J. A., J.. XX. X. XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, na návrh matky S. A., J.. XX. XX. XXXX, zamestnanej Mesto Rožňava, bytom I. V., W.. H. XX, za účasti otca Z. A., J.. XX. X. XXXX, zamestnaného vo firme Arcese Slovensko, s. r. o. Bratislava, bytom I. J. N., W.. Q. XXX, zastúpeného JUDr. Ladislavom Korfantom, advokátom Advokátskej kancelárie v Rožňave, Ul. Cyrila a Metoda 4, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 26. 4. 2012, č. k. 5P/89/2011 - 73, v spojení s opravným uznesením zo dňa 27. 04. 2012, č. k. 5P/89/2011 - 81 a to tak, že otca Z. A., J.. XX. X. XXXX z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej J. A., J.. XX. X. XXXX po 135.- Eur mesačne, počnúc od 1. 9. 2012, vopred vždy do 15.-teho dňa toho - ktorého mesiaca, do rúk matky S. A., J.. XX. XX. XXXX.

Súd ďalej z a v ä z u j e otca zaplatiť nedoplatok na výživnom za obdobie od 1. 9. 2012 do 31. 12. 2014 vo výške 700.- Eur s tým, že súd otcovi p o v o ľ u j e splatiť tento nedoplatok v mesačných splátkach po 10.- Eur, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s bežným výživným, do rúk matky, pod následkami straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka podaným návrhom žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletú zo strany otca na 280.- Eur mesačne, počnúc od 1. 9. 2012.

Súd na základe vykonaného dokazovania rozhodol rozsudkom zo dňa 29. 4. 2013, ktorým zvýšil výživné na maloletú na 130.- Eur mesačne, počnúc od 1. 9. 2012.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie matka a Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 30. 12. 2013 zrušil rozsudok a vec vrátil na ďalšie konanie. V dôvodoch svojho uznesenia uviedol, že súd prvého stupňa pri vyhotovení rozsudku dôsledne nerešpektoval právo účastníkov konania na riadne odôvodnenie rozhodnutia, pretože v ňom neuviedol, na základe akých zistení a právnych úvah dospel k záveru, že sa odôvodnené potreby maloletej zvýšili len o 20.- Eur mesačne jej nástupom na strednú školu, keď zo správy od Gymnázia v Rožňave vyplýva, že len náklady spojené s návštevou 1. ročníka predstavujú minimálne 379.- Eur, čo je v prepočte 37,90 Eur mesačne. Navyše je všeobecne známou skutočnosťou, že nástupom maloletého dieťaťa na strednú školu sa nezvyšujú len jeho školské potreby, ale mení sa zároveň aj zloženie výdavkov súvisiacich s rozširovaním a prehlbovaním vzdelania dieťaťa,

rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne a rekreačné potreby. Súd dostatočne neporovnával životnú úroveň maloletej so životnou úrovňou otca a neuviedol v akom rozsahu majú rodičia vyživovaciu povinnosť voči dospelaj dcére. V novom rozhodnutí musí uviesť, aké sú aktuálne odôvodnené potreby maloletej, o koľko sa od poslednej súdnej úpravy zvýšili, akú aktuálnu rentu otec poberá, porovnať životnú úroveň otca a maloletej, zistiť rozsah vyživovacej povinnosti rodičov voči ich ďalšej dcére.

Matka trvala na podanom návrhu, ktorý odôvodnila tým, že odôvodnené potreby maloletej sa od poslednej súdnej úpravy výživného zvýšili hlavne v dôsledku toho, že od septembra 2012 nastúpila študovať na Gymnázium v Rožňave. Jej potreby sa zvýšili aj v dôsledku jej dospievania. Maloletá má výdavky spojené s návštevou školy, a to poplatok ZRPŠ 60.- Eur mesačne, učebnice cudzích jazykov AJ, NJ, FJ vo výške 70.- Eur, triedny fond, kultúrne podujatia, výlety, exkurzie, vybavenie na hodiny TV. Poukázala na to, že otec má trvalý pracovný pomer a okrem toho ešte poberá rentu. Ona viackrát podala návrh na zvýšenie výživného, ale otec počas konania stále skončil pracovný pomer. Maloletá v súčasnom období nenavštevuje krúžky cudzích jazykov, pretože ona na to nemá peniaze. Pokiaľ otec tvrdí, že má vyživovaciu povinnosť aj voči manželke, ktorá zo zdravotných dôvodov nemôže pracovať, potom by nemohla opatrovať ani chorého otca. Na tvrdenie otca uviedla, že výdavky spojené s vysokou školou hradili jej rodičia a podobne aj výmenu okien oni hradili.

Otec na výživu maloletej doposiaľ prispieva po 110.- Eur mesačne, okrem toho na jej potreby ničím iným neprispieva. Staršia dcéra podala návrh na zvýšenie výživného, pričom proti rozhodnutiu otec podal odvolanie, ktoré nakoniec zobral späť, takže na jej výživu prispieva 120.- Eur mesačne. Ona potreby maloletých detí zabezpečuje jedine zo svojho príjmu, pričom na úkor detí sa snaží ešte okrem svojho zamestnania chodiť aj do vedľajšieho zamestnania, aj keď tam minimálne zarobí. Žiadala, aby otec bol zaviazaný zaplatiť nedoplatok na výživnom v jednej sume do 15.-tich dní od právoplatnosti rozsudku. Uviedla, že ona síce zdedila polovičný podiel rodinného podielu po otcovi, ovšem v rodinnom dome býva jej matka, ktorá má doživotné právo užívania. Do jej vlastníctva patrí aj jej byt, ktorý nadobudla po vyporiadaní BSM, ovšem bývalého manžela musela vyplatiť sumou 150.000.- Sk.

Otec nesúhlasil s návrhom matky ohľadom zvýšenia výživného na maloletú, ale žiadal jej návrh zamietnuť. Potom uviedol, že je ochotný prispievať na výživu maloletej po 135.- Eur mesačne. Uviedol, že výživné na maloletú bolo určené len nedávno a od tej doby na jeho strane nedošlo k žiadnym zmenám. Pracuje u toho istého zamestnávateľa a jeho príjem sa nezvýšil. Jeho príjem sa naopak znížil od septembra 2012. Dva mesiace nepracoval, ale napriek tomu výživné riadne platil. Aj teraz nevie, dokedy bude pracovať, pretože zamestnávateľ znižuje stavy. Pokiaľ skončí pracovný pomer, on nedostane odstupné. Pokiaľ znova do zamestnania nastúpi, dostane len minimálnu mzdu. Jeho výdavky sú stále vyššie, vzhľadom na zvýšenie cien. Teraz si musí robiť kurz profesionálneho vodiča, čo ho bude stáť okolo 50.- Eur. Poukázal na to, že matka študovala na vysokej škole, dala si vymeniť plastové okná a chodí oblečená ako primadona.

Právny zástupca otca navrhoval návrh matky na zvýšenie výživného zamietnuť. Potom súhlasil s tým, aby výživné bolo zvýšené na 135.- Eur mesačne. Poukázal na to, že naposledy výživné na maloletú bolo zvýšené len minulý rok a od tej doby nemohlo dôjsť k zmene pomerov. Pokiaľ súd naposledy rozhodol o výživnom, vychádzal z toho, že otec pracoval a teda tým, že otec sa znova zamestnal, nedošlo k zmene pomerov na jeho strane. Napriek tomu, že otec niekoľko mesiacov v roku 2012 nepracoval, riadne platil zvýšené výživné. Ďalej poukázal na to, že diéty, ktoré dostáva za pracovné cesty v zahraničí, spotrebuje v rámci stravného v zahraničí pri stravovaní v reštauráciách, za nocľážné, za platenie sprchovania každý deň 4.- až 5.- Eur, použitie WC 0,5 Eur, za pokuty aspoň 700.- Eur ročne, pretože musí sa v časových intervaloch dostať do cieľa. Nie každý mesiac odpracuje celý, z dôvodu prestojov a pokiaľ neodpracuje celý mesiac, nedostane ani diéty. Matka maloletej tvrdí, že manželka otca vlastní nehnuteľnosť v Krásnohorskom Podhradí. V rodinnom dome bývajú jej rodičia a pokiaľ by aj chceli dom užívať, museli by veľa investovať do kúrenia a vody. Výživné na staršiu dcéru bolo určené vo výške 130.- Eur mesačne a okrem toho má vyživovaciu povinnosť voči manželke. Manželka otca poberala opatrovateľský príspevok na otca, ktorý však v roku 2013 zomrel. Byt nie je v jeho vlastníctve, pretože aj keď s pôvodným vlastníkom uzavrel zmluvu u budúcej zmluve, nedošlo k uzavretiu zmluvy, pretože

vlastník medzitým zomrel, ktorý mal veľa dlhov. V dedičskom konaní jeho dcéra odmietla dedičstvo, a preto majetok nadobudol Obvodný úrad Košice a na byt je vyhlásená dražba.

Zo správy od TESCO STORES, a. s. Bratislava vyplýva, že matka tam pracuje na dohodu a za mesiac január 2013 mala čistý príjem 20,56 Eur. V roku 2012 mala čistý príjem 385,60 Eur. Za rok 2013 mala čistý príjem 45,32.- Eur.

Zo správy od zamestnávateľa matky Materská škola, Ul. Kyjevská Rožňava vyplýva, že matka pracuje ako učiteľka materskej školy. V júni 2011 úspešne ukončila vysokoškolské štúdium I. stupňa na Prešovskej univerzite v Prešove, v odbore predškolská a elementárna pedagogika. Dosahuje čistý priemerný mesačný zárobok 559.- Eur. Za rok 2013 mala čistý príjem 5.839.- Eur.

Zo správy od zamestnávateľa otca ARCESE Slovensko, s. r. o. Bratislava vyplýva, že otec je tam zamestnaný od 30. 7. 2012 a pracovný pomer má uzavretý do 29. 7. 2013. Jeho čistá mzda od nástupu bola za mesiac júl 2012 - 33,07 Eur, za mesiac august 2012 - 420,21 Eur, za mesiac september 2012 - 367,12 Eur a za mesiac október 2012 - 408,32 Eur. Za rok 2012 dosiahol čistý príjem 362.- Eur a okrem toho mu boli vyplatené diéty v priemere vo výške 845.- Eur. Pracuje ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy od 30. 7. 2012 a jeho pracovný pomer bol skončený dohodou na jeho žiadosť. Ako dôvod žiadosti uviedol rodinné problémy. Podobne bol skončený pracovný pomer trvajúci od 27. 1. 2010 do 28. 2. 2011. Pracovný pomer bol v prvých dvoch prípadoch uzatváraný na dobu určitú, t. j. na 1 rok z dôvodu, že všetci zamestnanci v prvých dvoch rokoch od uzavretia pracovnej zmluvy pracujú na dobu určitú. Za rok 2014 dosiahol čistý príjem aj s diétami vo výške 1.562.- Eur. Otec v čase od 1. do 6. 1. 2013, od 25. do 28. 1. 2013, od 1. do 8. 3. 2013, od 29. do 30. 4. 2013, od 1. do 12. 5. 2013, od 1. do 12. 7. 2013, od 2. do 20. 9. 2013 a od 4. do 29. 11. 2013 nepracoval a za toto obdobie nepoberal diéty. Otec je tam zamestnaný od 30. 7. 2012 a jeho povinnosťou je dopraviť sa z domu do Bratislavy na adresu ich pobočky. Z pobočky zabezpečujú dopravu firemným vozidlom na náklady spoločnosti. Zamestnanci, ktorí nevyužívajú túto možnosť, dochádzajú individuálne súkromným vozidlom, pričom pohonné hmoty nepreplácajú, poskytujú však príspevok vo výške 30.- Eur. Otec čerpal náhradné voľno od 02/05/2013 do 10. 5. 2013, od 13. 5. 2013 bol na zahraničnej pracovnej ceste. V mesiaci júl 2013 čerpal náhradné voľno od 1. 7. 2013 do 12. 7. 2013, dňa 13. 7. 2013 nastúpil na zahraničnú pracovnú cestu. Z uvedeného vyplýva, že v mesiacoch máj a júl 2013 nečerpal náhradné voľno celý mesiac. Náhradné voľno zamestnanci čerpajú po skončení zahraničnej pracovnej cesty, ktorá zvyčajne trvá 6 týždňov. Bol na zahraničnej ceste od 02/08 do 20/09/2014 a v mesiaci september riadne čerpal náhradné voľno. V priebehu októbra nastúpi na ďalšiu zahraničnú pracovnú cestu.

Zo správy od Gymnázia P.J. Šafárika v Rožňave vyplýva, že maloletá bola žiačkou 1. A triedy. Prospechovo patrí k vyznamenaným žiakom. Náklady spojené s návštevou školy: rodičovský príspevok min. 30.- Eur, triedny fond 10.- Eur, poplatok za nezistené škody 4.- Eur, divadelné predstavenia cca 20.- Eur, kino 10.- Eur, učebnice ANJ 40.- Eur, učebnice NEJ 20.- Eur, školský výlet cca 45.- Eur, vybavenie na hodiny telesnej výchovy cca 30.- Eur, lyžiarsky výcvik 150.- Eur, ostatné školské potreby cca 30.- Eur. Maloletá nepoberá sociálne ani prospechové štipendium.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 17. 12. 2012 vyplýva, že otec poberá rentu vo výške 656,60 Eur mesačne. Rozhodnutím zo dňa 13. 12. 2013 renta bola zvýšená na 671,80 Eur.

Zo správy od Okresného úradu Rožňava, katastrálny odbor vyplýva, že otec je spoluvlastníkom nehnuteľností zapísanej na LV č. XXXX v k. ú. H. K..

Zo správy od Okresného riaditeľstva PZ Rožňava, Okresný dopravný inšpektorát vyplýva, že otec je držiteľom motorového vozidla Volkswagen.

Zo správy od Centa bývania a financovania s. r. o. Rožňava vyplýva, že zatiaľ nebola podpísaná žiadna zmluva o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti.

Súd z pripojeného spisu 5P/89/2011 zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26. 4. 2012, v spojení s opravným uznesením zo dňa 27. 4. 2012 bolo výživné na maloletú zvýšené na 110.- Eur mesačne, počnúc od 3. 11. 2011. Z dôvodov tohto rozsudku vyplýva, že súd zvýšil výživné na maloletú z dôvodov, že nastúpila do vyšších ročníkov základnej školy, keď naposledy výživné bolo určené v roku 2008. Matka dosahovala čistý príjem 527.- Eur a okrem toho mala príjem aj z vedľajšieho pracovného pomeru. Otec dosahoval čistý príjem 4.432.- Eur, poberal diéty okolo 1.000.- Eur mesačne a okrem toho poberal aj rentu vo výške 616.- Eur. Obaja rodičia maloletej mali ešte vyživovaciu povinnosť voči dospeljej dcére.

Súd z pripojeného spisu 8C/203/2013 zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 8. 7. 2013 bol odporca Z. A. zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky S. A. po 135.- Eur mesačne, počnúc od 4. 4. 2013.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania rozhodol v zmysle ust. § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine s prihliadnutím k ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine a to tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

V zmysle ust. § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V zmysle ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd v zmysle citovaných ustanovení a na základe vykonaného dokazovania návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletú čiastočne vyhovel. Pri rozhodovaní vychádzal z toho, že odôvodnené potreby maloletej sa zvýšili od poslednej súdnej úpravy výživného, hlavne v dôsledku jej fyzického dospievania, ako jej nástupom na strednú školu. Na strane rodičov nedošlo k žiadnym podstatnejším zmenám, pretože pracujú u toho istého zamestnávateľa a ich príjmy sa v podstate nezmenili. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť voči dospeljej dcére, ktorá študuje na vysokej škole a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 135.- Eur mesačne. Pokiaľ matka poukazovala na to, že otec vlastní motorové vozidlo, toto využíva na cestu do zamestnania. Je síce spoluvlastníkom rodinného domu, ovšem tento doposiaľ nebol predaný. Matka je takisto spoluvlastníčkou rodinného domu. Je potrebné uviesť, že otec v zamestnaní dosahuje len minimálnu mzdu a okrem toho pobera diéty. Tieto však pobera len počas pracovných ciest. Vzhľadom na tieto okolnosti je zvýšenie výživného v súlade jednak s odôvodnenými potrebami maloletej, ako aj zárobkovými schopnosťami a možnosťami rodičov.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15.-tich dní od jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).