

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3C/138/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203520  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614203520.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpená JUDr. Alan Strelák advokát, Na vříšku 12, 811 01 Bratislava, p r o t i žalovanému J. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D.. R. XXX/X, XXX XX R., štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. Máriou Albrechtovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Svidník, o zaplatenie sumy 780 eura s prísl., takto

### **r o z h o d o l :**

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 15.7.2014, pod. č. k. 3C/138/2014-20.

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 780 eura, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 780 eura od 14.6.2010 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 189,28 eura, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu vo výške 46,50 eura, a z trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 eura, na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Alana Streláka, advokáta, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 780 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 780 eura od 14.6.2010 do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovanému dňa 30.1.2010 poskytol úver vo výške 500 eura na základe Zmluvy o úvere č. 320100260 a žalovaný požičaná sumu sa zaviazal zaplatiť v 13 mesačných splátkach celkom vo výške 845 eura po 65 eura mesačne, pričom prvá splátka bola splatná 10 deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30 deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Žalovaný z požičanej sumy zaplatil do podania žaloby sumu 65 eura, pričom posledná uhradená suma vo výške 65 eura bola uhradená dňa 30.1.2010. Keďže žalovaný svoj dlh žalobcovi neuhradil, podal žalobca návrh na súd.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, zo dňa 15.7.2014, pod. č. k. 3C/138/2014-20, ktorý bol zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému podľa § 173 ods. 2 O.s.p..  
3C/138/2014

- 2 -

Keďže pobyt žalovaného Petra Krausa, nar. 6.7.1980, sa súdu nepodarilo zistiť, je neznámy, preto súd podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p., žalovanému pre konanie ustanovil opatrovníka s ktorým pokračoval v konaní.

Súd zistil, že žalobca žalovanému dňa 30.1.2010 poskytol úver vo výške 500 eura na základe Zmluvy o úvere č. 320100260 a žalovaný požičanú sumu sa zaviazal zaplatiť v 13 mesačných splátkach celkom vo výške 845 eura po 65 eura mesačne, pričom prvá splátka bola splatná 10 deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30 deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Žalovaný z požičanej sumy zaplatil do podania žaloby sumu 65 eura, pričom posledná uhradená suma vo výške 65 eura bola uhradená dňa 30.1.2010. Keďže žalovaný svoj dlh žalobcovi neuhradil, podal žalobca návrh na súd.

Právny zástupca žalobcu trval na podanej žalobe.

Opatrovník žalovaného rozhodnutie vo veci ponechal na súd.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných príпустnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné  
3C/138/2014

- 3 -

prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru bola ku dňu uzatvorenia zmluvy obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z. Tento právny predpis v ustanovení § 2 písm. a) definoval spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Podľa ustanovenia § 2 písm. b) tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského

úveru môže byť veriteľom aj predávajúcim a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom od 1.1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa úrokových sadzieb ECB platných na obdobie od 13.5.2009 do 12.4.2011 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1 %.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe takto zisteného stavu súd nároku žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § X42 ods.1 O. s .p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

XC/XXX/XXXX

- X -

F. žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

J. trovy konania žalobcovi vo výške XXX,XX eura pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu vo výške 46,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 eura za 2 úkony právnej pomoci á 51,45 eura - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby, 2 x režijný paušál á 8,04 eura. Keďže zástupca žalobcu je platcom DPH, čo súdu preukázal preto mu súd priznal DPH vo výške 20 % v sume 23,79 eura. Priznané trovy konania sú v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., je žalovaný povinný uhradiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v BRE Bank SA - pobočka zahraničnej banky mBank v Slovenskej republike, č. ú.: 4201043603/8360.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože

nevykonali navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 15. januára 2015

JUDr. Anna Bejdová  
samosudkyňa  
Za správnosť vyhotovenia:  
Mgr. Dana Šepitková