

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/490/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314224212
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314224212.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: C. Q., M.. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - C. F., M.. X.X.XXXX, A. Q. B. M. XX, XXX XX Q., Š.tátna občianka SR a otec - S. Q., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. S. XXX/XX, C. P., Š. G. P., o návrhu na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 15.10.2014 na Okresnom súde v Pezinku, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 3.11.2014 žiadal otec, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na maloletého C.Š. na sumu 27,13,- Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorá vyživovacia povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Pezinku pod sp.zn. 12P/474/2010 zo dňa 22.11.2011. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom na maloletého, súd vychádzal z jeho príjmu živnostníka, ktorý predstavoval 700,-Eur mesačne, v dôsledku poklesu dopytu o profesiu, ktorú ako živnostník vykonával 12.1.2012 živnosť zrušil, následne bol evidovaný na Úrade práce a nemal nárok na žiadne dávky. V súčasnosti je zamestnaný na 4 hodiny denne a jeho mesačný zárobok predstavuje 350,-Eur. Taktiež uviedol, že v súčasnej dobe je ženatý, pribudli mu dve ďalšie vyživovacie povinnosti voči 2 ročnému L. a 3 mesačnému A., je teda nesporné, že na jeho strane došlo k podstatnej zmene pomerov od poslednej úpravy výživného. Na pojednávaní otec uviedol, že trvá na písomne podanom návrhu na zníženie výživného, domáhal sa zníženia výživného na maloletého C. zo sumy 150,-Eur mesačne na sumu 50,-Eur mesačne od 1.2.2015 a dôvodom jeho žiadosti na zníženie výživného je jeho nedostatočný príjem, došlo k podstatnej zmene pomerov na jeho strane, nakoľko je nezamestnaný, má vlastné výdavky: elektrika 102,-Eur mesačne, nájom 100,-Eur mesačne, voda 20,-Eur mesačne, kúrenie 100-120,-Eur mesačne. Taktiež poukázal na tú skutočnosť, že jeho manželka si zobrala úver z banky, aby vedeli pokryť najväčšie dlžoby, ktoré majú.

Matka s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila, uviedla, že zvýšili sa jej výdavky na maloletého syna C., ktoré vyčíslila na sumu 392,38,-Eur.

37P/490/2014

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní uviedol, že zníženie výživného na maloletého Lukáša nie je v jeho záujme vzhľadom na vek, potreby, taktiež na jeho bydlisko v Bratislave, kde sú vyššie výdavky so živobytím a otcom navrhovanú sumu výživného považoval za neprijateľnú.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa so mzdovými listami otca, s rodným listom A. a L. Q., so sobášnym listom otca, s písomným vyjadrením matky k návrhu otca, so mzdovým listom matky, s potvrdením Alianz Slovenská poisťovňa a.s., s matkiným rozpisom mesačných výdavkov na maloletého C. Q., s potvrdením o návšteve Materskej školy maloletým C. Q., s rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/474/2010-69 zo dňa 22.11.2011, s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11CoP/58/12-83 zo dňa 17.7.2012, s rozhodnutím Sociálnej poisťovne Liptovský Mikuláš, zmluvou otca o nájme rodinného domu, oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 51P/162/2014 a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Naposledy bola upravovaná vyživovacia povinnosť otca voči maloletému C. Q. rozsudkom Okresného súdu v Pezinku pod č.k. 12P/474/2010-69 zo dňa 22.11.2011 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11CoP/58/12-83 zo dňa 17.7.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.7.2012. Týmto rozsudkom bol maloletý C. zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec bol zaviazaný platením výživného na maloletého C. v sume 150,-Eur mesačne, počnúc dňom 1.12.2010 a zároveň bolo určené zročné výživné na maloletého v sume 1 380,-Eur mesačne, ktoré je otec povinný splácať spolu s bežným výživným v 100,-Eur mesačných splátkach počnúc dňom 1.12.2011. V čase poslednej úpravy výživného mal maloletý C. 1 rok, priemerné mesačné výdavky na maloletého boli vyčíslené na sumu 371,-Eur. Matka v čase poslednej úpravy výživného bola na materskej dovolenke poberala rodičovský príspevok a rodinné prídavky, otec bol živnostníkom.

Otec od poslednej úpravy výživného nezmenil svoj osobný stav, nakoľko manželstvo s L. Q. uzatvoril ešte v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom dňa 7.1.2012. V čase posledného rozhodovania o výživnom mal otec jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému L. Q., M.. XX.X.XXXX.

Otec od poslednej úpravy výživného nezmenil svoj osobný stav je stále ženatý, pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť a to voči maloletému A. Q., M.. X.X.XXXX a naďalej mu trvá ďalšia vyživovacia povinnosť voči maloletému L. Q., M.. XX.X.XXXX. Otcova manželka je na materskej dovolenke a poberá materský príspevok v sume 198,-Eur mesačne, rodinné prídavky na dve deti v sume 45,-Eur mesačne, žiadny iný príjem nemá. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom v 1/2012 otec ukončil podnikanie, zaevidoval sa na úrade práce a nepoberal dávky ani podporu v nezamestnanosti a bol evidovaný do 22.7.2014 (s výnimkou 5-6/2013, kedy bol zamestnaný vo firme Drestav Považská Bystrica), kde zarobil 300,-Eur mesačne. Otec podľa vlastného vyjadrenia požiadal Úrad práce o pridelenie dávok v hmotnej núdzi, nevznikol mu však nárok, ako sám uviedol, oznámil mu to úrad, nakoľko ako živnostník si neplatil pripoistenie. Od 22.7.2014 otec pracuje vo firme L. C., murárske práce Ružomberok, kde pracuje na polovičný 4 hodinový úväzok, robí tam vodiča, mesačne zarába 350,-Eur, ako sám uviedol. Na pojednávaní otec uviedol, že pracuje len na 4 hodinový pracovný úväzok, nakoľko ho zamestnávateľ nechcel na dlhšiu dobu zamestnať nechce im dávať stravné lístky. Na dlhší úväzok si hľadá zamestnanie, ako sám uviedol, avšak si úväzok ďalší nenašiel. Otec vlastní nehnuteľnosť, ako sám uviedol na pojednávaní pozemky, ktoré nadobudol v roku 2010 - 2011 darovacou zmluvou od T. R., cca 15 árov. Zdravotný stav otca je dobrý. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť neplní pravidelne mesačne, ako sám uviedol zobral si aj úver na výživné vo výške 4 700,-Eur, ktorý mesačne spláca v sume 87,-Eur mesačne. Otec sa so synom vôbec nestretáva z dôvodu vzdialenosti bydliska cca 300 km, nakoľko, ako sám uviedol nemá dostatok finančných prostriedkov na vycestovanie za synom. Naposledy otec videl syna keď mal pol roka. Otec nie je so synom ani v telefonickom ani v inom kontakte, napriek tomu, že má mobilný telefón. Otec synovi darčeky neposiela. Otcove nevyhnutné mesačné výdavky sú: úver 86,-Eur mesačne, energie 102,50,-Eur mesačne, nájomné 100,-

37P/490/2014-55
Eur mesačne v zimnom období 100,-Eur mesačne za kúrenie, po 50,-Eur mesačne, bežne strava mesačne 180,-Eur, alikvótna časť za oblečenie, ktoré si nakupuje v second hande cca 5-25,-Eur. Otec je vyučený automechanik, ale prácu v tomto odbore si nevie nájsť, ako sám uviedol. Taktiež uviedol, že jeden mesiac skúšal sa zamestnať v Rakúsku, kde zarobil 300,-Eur, avšak si nemôže dovoliť zanechať doma manželku s dvomi deťmi.

Maloletý C. navštevuje t.č. Materskú škôlku v Bratislave, Tbiliská 2, kde poplatky za materskú školu sú školné 18,08,-Eur mesačne, strava 32,20,-Eur mesačne, rodičovský príspevok 8,-Eur mesačne, ako vyplýva z potvrdenia Materskej škôlky. Matka založila do spisu rozpis mesačných výdavkov na maloletého C. (viď čl. 25), z ktorých vyplýva, že priemerné mesačné výdavky na maloletého

predstavujú 392,38,-Eur (aliquótna časť za bývanie, električka, plyn, strava, školné, strava v MŠ, fond RZ, hygienické potreby, lieky, zubár, kadernička, oblečenie, obuv, ortopedická obuv, benzín, hračky, pomôcky, voľnočasové aktivity, poistenie). Matka zakúpila garsonku vzala si hypotekárny úver, z ktorého mesačne spláca 220,-Eur. Matka na pojednávaní uviedla, že sa snaží pokryť výdavky na maloletého zo svojho príjmu a z bonusov, ktoré dostáva. Taktiež uviedla matka, že podala na otca už dve trestné oznámenia pre neplatenie výživného, nakoľko jej dlží na výživnom 4 000,-Eur.

Matka maloletého je slobodná, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Matka je zamestnaná v hlavnom pracovnom pomere od 21.3.2011 v Alianzi - Slovenská poisťovňa, a.s., kde jej priemerný mesačný netto príjem predstavuje podľa vlastného vyjadrenia 540,-Eur, taktiež poberá rodinné prídavky na maloletého v sume 23,52,-Eur mesačne. Na pojednávaní matka uviedla, že mala uzatvorenú pracovnú zmluvu na dobu určitú, t.č. by sa to malo zmeniť a mala by mať uzatvorenú zmluvu na dobu neurčitú. Na pojednávaní matka predložila súdu k nahliadnutiu originál trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Bratislava III, pod č.k. 2T/68/2013-53 zo dňa 24.9.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2013, z ktorého vyplýva, že otec bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy a bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka a uložená mu povinnosť zaplatiť zameškané výživné. Druhý trestný rozkaz bol vydaný tunajším súdom pod č.k. 1T/279/2014 zo dňa 11.11.2014, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť a ním bol otec uznaný za vinného s prečinu zanedbania povinnej výživy začo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Do spisu bol založený mzdový list otca (č.l.3), rodný list maloletého A. Q., M.. X.X.XXXX (č.l.4), rodný list maloletého L. Q., M.. XX.X.XXXX (č.l.5), sobášny list otca (č.l.6).

Obsahom spisu je aj rodný list maloletého C. Q., M.. XX.X.XXXX (č.l.17).

Súd mal za preukázané zo mzdového listu matky za rok 2013 a 2014 jej príjem z Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. (č.l.18-24).

Matka založila do spisu rozpis priemerných mesačných výdavkov na maloletého C. Q. (Č..C..XX).

Súd mal za preukázané z potvrdenia Materskej školy Tbiliska 2, Bratislava, že maloletý C. Q. navštevuje predmetnú materskú škôlku od 2.9.2014 a s tým súvisiace výdavky za materskú škôlku (č.l.26).

Do spisu bol založený rozsudok Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P/474/2010-69 zo dňa 22.11.2011 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11CoP/58/12-83 zo dňa 17.7.2012 (č.l.27-33).

Do spisu boli založené mzdové listy otca za obdobie 7-11/2014 (č.l.37-41).

37P/490/2014

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne Liptovský Mikuláš zo dňa 29.5.2014 súd zistil, že otcova manželka L. Q. má nárok na materské za obdobie od 11.5.2014 do zániku nároku na materské (č.l.43-44).

Podľa §-u 62 ods 1. Zákona o rodine, plnením vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie ej nevyhnuté vynaložiť.

Podľa §-u 62 ods. 6 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 65 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti, majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa §-u 78 ods. 1, veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd zistil, že od poslednej úpravy výživného nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca, ktorá by odôvodňovala zníženie jeho vyživovacej povinnosti. V čase rozhodovania súdu o výživnom bol otec ženatý, mal jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť a následne mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, v tom čase otec už mal vrátené podnikateľské oprávnenie, požiadal o dávky v hmotnej núdzi, nespĺňal však podmienky na priznanie dávok v hmotnej núdzi a tie mu neboli priznané. V súčasnosti otec pracuje len na polovičný pracovný úväzok s odôvodnením, že si nevie nájsť ďalšiu prácu, o maloletého C. sa žiadnym spôsobom nezaujíma, výživné platí nepravidelne, so synom sa nekontaktuje a darčeky mu neposiela. S prihliadnutím aj na vek maloletého a na jeho odôvodnené potreby súd preto dospel k záveru, že je preto zákonnou povinnosťou otca vyvážiť všestrannú matkinu

37P/490/2014-56

starostlivosť finančným plnením aj pre jeho nezáujem o maloletého syna. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods.1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 179 ods.1 O.s.p. a § 81 ods.1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne a trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 157 ods. 1 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p./.

Rozsudok odsudzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a jeho lehota plynie odo dňa jeho doručenia.