

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Co/305/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613204396  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7613204396.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., Bratislava, Olejkárska ul. č. 1, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému P. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K.X. XXX, zdržujúcemu sa na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou L. L. U., vyššou súdnou úradníčkou súdu, o zaplatenie 50,70 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 6C/210/2013-28 z 28.8.2013

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o náhrade trov konania.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa (ďalej len súd) vyslovil povinnosť žalovanému, aby zaplatil žalobcovi, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku 50,70 € a trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu z titulu súdneho poplatku 8,25 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 43,94 €.

Súd vo veci samej mal v konaní preukázané, že žalovaný porušil ustanovenia Prepravného poriadku, preto ho v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení a článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zaviazal uhradiť žalobcovi cestovné 0,70 € a úhradu 50,- €, spolu vo výške žalovanej sumy.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Trovy konania u žalobcu predstavujú uhradený súdny poplatok z návrhu 16,50 € a trovy právneho zastúpenia advokátom v zmysle vyhl. č. 655/04 Z.z., ktoré si uplatnil za 3 právne úkony po 16,60 €, 3 x 7,81 € režírný paušál a k tomu 20 % DPH. Súd priznal žalobcovi len jednu polovicu všetkých trov konania, lebo len táto polovica je primeraná pohľadávke žalobcu voči žalovanému a ide o početné žaloby žalobcu, podávané na súdy, kde sa opakujú dôvody a právna kvalifikácia.

V podanom odvolaní žiadal vo výroku o trovách konania žalobca zmeniť výrok rozsudku a priznať mu trovy 87,88 €. Trovy odvolacieho konania nežiadal.

V odvolaní namietal, že samotné úkony právnych služieb a postup advokáta pri prevzatí právneho zastúpenia a odoslání výzvy pred začatím konania, príprave návrhu na začatie konania a podaní návrhu na príslušnom súde je náročný a zložitý proces, a preto podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z., trovy v minimálnej výške mu patria. Právo účastníka na zastupovanie advokátom nie je v podmienkach nášho vnútroštátneho práva obmedzené ani v tzv. drobných sporoch a neobmedzuje ho ani Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporov (ako judikatúru použil rozhodnutie Krajského súdu v Žiline vo veci 6Co/271/2009). Aj pri drobnom spore, ak je účastník zastúpený advokátom, má ako úspešný účastník

právo na náhradu účelne vynaložených trov. V zmysle dôvodovej správy môže súd pristúpiť k zníženiu neprimeraných trov, ktoré sú voči pohľadávke v drobných veciach neprimerané. Niekoľko násobne vyššiu sumu je potrebné v zmysle logického výkladu dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z.z., s účinnosťou od 15.10.2008 zmena a doplnok O.s.p., k ust. § 150 ods.2 O.s.p. chápať minimálne dvojnásobne vyššiu sumu ako samotná istina, čo v tejto prejednávanej veci nie je a v takomto prípade ani nie je to taká vysoká suma. Práve v týchto konaniach, vyčíslené trovy konania predstavujú niekoľkonásobok samotnej pohľadávky a možno ich vzhľadom na nie ich samotnú výšku, ale na pomer medzi výškou istiny a výškou trov konania označiť za neprimerané (rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 7Co/32/2009 zmenený výrok o trovách). Napokon poukazoval aj na ústavný súd (II. ÚS 6/2003, III. ÚS 119/2003), kde pri nedostatku odôvodnenia rozhodnutia vzniklo porušenie práva na spravodlivé súdne konanie.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1 možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie žalovaného v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1, 3 O.s.p. a uznesenie potvrdil podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p., lebo je vecne správne, súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ju právne posúdil, odôvodnenie má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody uznesenia sú správne, na ktoré v plnom rozsahu poukazuje aj odvolací súd.

Podľa § 146 ods.1 písm. c) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Odvolací súd pri potvrdení výroku o náhrade trov konania chce doplniť, že o trovách správne a zákonne rozhodol súd prvého stupňa (ďalej len súd), lebo s použitím § 150 ods.2 O.s.p., keďže trovy konania sú v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, súd ich znížil, lebo priznal polovicu všetkých trov konania žalobcovi, táto polovica trov je primeraná pohľadávke žalobcu proti žalovanému, keďže ide o tisíce žalôb podávaných na súdy, ktoré má formulárovo pripravené, opakuje sa tam právna kvalifikácia aj právne dôvody.

Odvolanie je neopodstatnené a prakticky v odvolaní na strane 3 v časti III. si odpovedal sám žalobca v odvolaní, keď cituje „právo účastníka na zastupovanie advokátom nie je v podmienkach nášho vnútroštátneho práva obmedzené ani v tzv. drobných sporoch a neobmedzuje ho ani Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu“, či sú dôvody opodstatnené.

Podľa názoru odvolacieho súdu nezákonné by bolo také rozhodnutie vo výroku o trovách konania, ak by nepoužil § 150 ods.2 O.s.p. súd vo výroku o náhrade trov konania, pretože len minimálne sa priznávajú trovy v konaní s nízkou hodnotou sporu po právnej úprave, keď zákonodarca určil, kedy ide o drobný spor a účastníka pri drobných sporoch, ktorý prehral spor favorizuje judikatúra ESD, lebo práve právo Európskej únie (EÚ) na základe nariadenia Rady č. 861/2007 z 11.7.2007 stanovilo Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

To znamená, že až v roku 2007 sa zakotvilo v práve EÚ po nariadení Európskeho parlamentu, aby súdy prihliadali vo veciach s nízkou hodnotou sporu na spravodlivé a korektné rozhodovanie vo vzťahu k žalovaným, fyzickým osobám, ktorí sú nezalovaní svojich práv.

Odvolací súd rozhodol o náhrade trov odvolacieho konania podľa § 224 ods.1 a § 142 ods.1 O.s.p., lebo žalobca nemal úspech a žalovanému žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.