

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/182/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114212433
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114212433.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 v konaní zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom 1/. B.. F. Š.H., Z.. XX. XX. XXXX, B. K. XXXX/XX, XXX XX B. B., št. občan SR, 2/ D.. L. Š., Z.. XX. XX. XXXX, B. K. XXXX/XX, XXX XX B. B., št. občianke SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, v konaní zastúpenom JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 3 952,32 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi 1 976,16 Eur spolu s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 41,62 Eur a 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 976,16 Eur od 12. 02. 2012 až do zaplatenia s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého odporcu, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd dňa 02. 06. 2014 domáhal voči odporcom 1/, 2/ zaplatenia sumy 3 952,32 Eur spolu s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 252,33 Eur, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3 952,32 Eur od 12. 02. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého odporcu.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že pohľadávku voči odporcom nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15. 12. 2011, ktorú uzatvoril s postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej „postupca“). Postupca a odporca 1/ uzatvorili dňa 15. 06. 2005 zmluvu č. 179263707, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky (ďalej „VOP“). Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol odporcovi 1/ peňažné prostriedky vo výške 9 958,18 Eur, ktoré mal splácať v mesačných splátkach vo výške 164,68 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 11 115,99 Eur, z toho istina 9 685,89 Eur, úrok 262,16 Eur, úrok z omeškania 1 155,98 Eur a ostatné príslušenstvo 11,96 Eur. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje iba splátky úveru splatné od 20. 06. 2010 do 20. 05. 2012, t.j. 24 splátok v celkovej výške 3 952,32 Eur a to s poukazom na právny názor vyslovený Najvyšším súdom SR v rozhodnutí sp. zn. 6M Cdo 4/2012 zo dňa 27. 03. 2013, že nakoľko zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, aj v otázke premlčania je na daný vzťah potrebné

aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Splátky pôvodne splatné od 20. 02. 2012 do 20. 05. 2012 sa stali splatnými dňa 11. 02. 2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Navrhovateľ si ďalej uplatnil zákonný úrok z omeškania počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne (20 splátok za jún 2010 až január 2012) a pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 11. 02. 2012 (4 splátky za február až máj 2012) si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania od tohto dňa. Navrhovateľ si teda uplatnil úrok z omeškania nasledovne:

9% ročne zo sumy 164,68 Eur od 21. 06. 2010 do 11. 02. 2012 vo výške 24,36 Eur
9% ročne zo sumy 164,68 Eur od 21. 07. 2010 do 11. 02. 2012 vo výške 23,15 Eur
9% ročne zo sumy 164,68 Eur od 21. 08. 2010 do 11. 02. 2012 vo výške 21,89 Eur
9% ročne zo sumy 164,68 Eur od 21. 09. 2010 do 11. 02. 2012 vo výške 20,63 Eur
9% ročne zo sumy 164,68 Eur od 21. 10. 2010 do 11. 02. 2012 vo výške 19,41 Eur
9% ročne zo sumy 164,68 Eur od 21. 11. 2010 do 11. 02. 2012 vo výške 18,15 Eur
9% ročne zo sumy 164,68 Eur od 21. 12. 2010 do 11. 02. 2012 vo výške 16,93 Eur
9% ročne zo sumy 164,68 Eur od 21. 01. 2011 do 11. 02. 2012 vo výške 15,67 Eur
9% ročne zo sumy 164,68 Eur od 21. 02. 2011 do 11. 02. 2012 vo výške 14,42 Eur
9% ročne zo sumy 164,68 Eur od 21. 03. 2011 do 11. 02. 2012 vo výške 13,28 Eur
9% ročne zo sumy 164,68 Eur od 21. 04. 2011 do 11. 02. 2012 vo výške 12,02 Eur
9% ročne zo sumy 164,68 Eur od 21. 05. 2011 do 11. 02. 2012 vo výške 10,80 Eur
9% ročne zo sumy 164,68 Eur od 21. 06. 2011 do 11. 02. 2012 vo výške 9,54 Eur
9% ročne zo sumy 164,68 Eur od 21. 07. 2011 do 11. 02. 2012 vo výške 8,32 Eur
9% ročne zo sumy 164,68 Eur od 21. 08. 2011 do 11. 02. 2012 vo výške 7,07 Eur
9% ročne zo sumy 164,68 Eur od 21. 09. 2011 do 11. 02. 2012 vo výške 5,81 Eur
9% ročne zo sumy 164,68 Eur od 21. 10. 2011 do 11. 02. 2012 vo výške 4,59 Eur
9% ročne zo sumy 164,68 Eur od 21. 11. 2011 do 11. 02. 2012 vo výške 3,33 Eur
9% ročne zo sumy 164,68 Eur od 21. 12. 2011 do 11. 02. 2012 vo výške 2,11 Eur
9% ročne zo sumy 164,68 Eur od 21. 01. 2012 do 11. 02. 2012 vo výške 0,85 Eur
9% ročne zo sumy 3 952,32 Eur od 12. 02. 2012 do zaplatenia.

Vo veci bol dňa 28. 07. 2014 vydaný platobný rozkaz č. k. 10Ro/194/2014 - 38, proti ktorému podali odporcovia 1/, 2/ v zákonnej lehote odôvodnený odpor. Odporcovia s podaným návrhom nesúhlasia. Uviedli, že úver zo Slovenskej sporiteľne bol odporcovi 1/ poskytnutý ešte v roku 2005, kedy bol zamestnaný v leteckej spoločnosti Skyeurope, ktorá neskôr skrachovala a odporca 1/ zostal nezamestnaný. Preto navštívil pobočku Slovenskej sporiteľne, a.s. ktorá mu oznámila, že touto pohľadávkou už nedisponuje. Po určitom čase prišlo odporcovi 1/ oznámenie od navrhovateľa o pohľadávke v určitej výške s výzvou na zaplatenie. Odporca 1/ ďalej uviedol, že s navrhovateľom viac - krát telefonicky komunikoval, kde pracovníčka nevedela uviesť čoho sa táto suma týka, z čoho pozostáva. Odporcovia boli navrhovateľom opakovane telefonicky vyzývaní k úhrade dlžnej sumy, vždy v inej výške s pokynom vložiť finančné prostriedky na iný bankový účet.

Podaním zo dňa 17. 10. 2014 občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV HLAS SPOTREBITEĽA, zastúpené advokátom JUDr. Patrikom Podhradským oznámilo, že podľa § 93 ods. 2 O.s.p. vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcov a požiadalo o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení zo dňa 05. 12. 2014 vzniesol námietku premlčania celého práva navrhovateľa. Navrhol, aby súd návrh v celom rozsahu zamietol a zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka.

Odporcovia 1/, 2/ svoje právo vypovedať nevyužili, na pojednávanie dňa 15. 01. 2015 sa nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili, preto súd prejednal vec v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. Právny zástupca navrhovateľa a právny zástupca vedľajšieho účastníka svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o splátkovom úvere zo dňa XX. XX. XXXX, dohodou o ručení, všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15. 12. 2011 vrátane prílohy č. 1, výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23. 01.

2012, pokusom o zmier, odporom proti platobnému rozkazu, písomnými vyjadreniami právneho zástupcu navrhovateľa a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a zistil tento skutkový stav:

Dňa XX. XX. XXXX došlo k uzatvoreniu zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v zmysle § 497 až § 507 Obchodného zákonníka medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) ako veriteľom a odporcom 1/ - dlžníkom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 300 000,- Sk (9 958,18 Eur) s premenlivou úrokovou sadzbou 9,10 % ročne v deň podpisu zmluvy, výškou mesačných splátok 4 961,- Sk (164,68 Eur) splatných k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 07. 2005 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20. 05. 2012, pri RPMN 4,77 %. Súčasťou zmluvy je vyhlásenie dlžníka, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami veriteľa (ďalej VOP), súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať.

Podľa bodu 7.6.1 písm. a) VOP, ak dôjde k porušeniu ktorejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo klient je v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Dňa 15. 06. 2005 bola medzi Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľom a odporkyňou 2/ ako ručiteľom uzatvorená Dohoda o ručení, v ktorej ručiteľ vyhlásil, že uspokojí pohľadávku veriteľa z úverovej zmluvy, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver a ktorú tvorí istina 300 000,- Sk s príslušenstvom v prípade, ak dlžník neuhradí veriteľovi pohľadávku riadne a včas, a to aj bez doručenia výzvy na plnenie dlžníkovi.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 15. 12. 2011 medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, postupca postúpil na navrhovateľa pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1 k zmluve, kde je pod poradovým číslom 1101 vedená pohľadávka voči odporcovi 1/ vo výške 11 115,99 Eur, z toho istina 9 685,89 Eur, nezaplatený riadny úrok 262,16 Eur, úroky z omeškania 1 155,98 Eur a poplatky 11,96 Eur. Postúpenie pohľadávky Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila odporcom listom zo dňa 27. 12. 2011.

Z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1599/2001/Ce zo dňa 15. 12. 2011 vyplýva, že odporca 1/ bol ku dňu postúpenia pohľadávky v omeškaní 1 230 dní, poslednú úhradu vykonal dňa 14. 07. 2008 a výška omeškaných splátok predstavovala 11 075,87 Eur.

Navrhovateľ listom zo dňa 23. 01. 2012 oznámil odporcovi 1/ vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 23. 01. 2012 a zároveň ho vyzval k úhrade dlhu v celkovej výške 11 359,13 Eur do 02. 02. 2012.

Listom zo dňa 09. 05. 2014 navrhovateľ vyzval odporcu 1/ ako dlžníka a odporkyňu 2/ ako ručiteľa na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 16 317,05 Eur.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné

zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 OZ (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Zmluva o splátkovom úvere je z 15. 06. 2005, preto sa aplikuje zákon 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30. 06. 2006.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom do 30. 06. 2006, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 30. 06. 2006, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30. 06. 2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä
a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom k 30. 06. 2006, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok a poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 546 ods. 1 OZ, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1 OZ, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku

predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom na procesný charakter citovaného ustanovenia, chýbajúce prechodné ustanovenia vo vzťahu k nemu, a skutočnosť, že navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, je súd ako orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy povinný ex offio skúmať, či právo navrhovateľa nie je premlčané.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je dôvodný sčasti.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) ako veriteľom a odporcom 1/ ako dlžníkom bola dňa XX. XX. XXXX uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, ktorá neobsahuje náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30. 06 2006, t.j. sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo však nespôsobuje, že by mal byť úver bezúročný a bez poplatkov. Právny vzťah založený touto zmluvou je v zmysle § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. potrebné považovať za spotrebiteľský. V konaní nebolo sporné, že na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa XX. XX. XXXX právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi 1/ úver vo výške 300 000,- Sk (9 958,18 Eur) s premenlivou úrokovou sadzbou 9,10 % ročne v deň podpisu zmluvy, výškou mesačných splátok 4 961,- Sk (164,68 Eur) splatných k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 07. 2005 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20. 05. 2012, pri RPMN 4,77 %, pričom pohľadávka z predmetnej zmluvy bola zabezpečená dohodou o ručení uzatvorenou dňa 15. 06. 2005 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou 2/ ako ručiteľom. Taktiež nebolo sporné, že úver nebol splácaný riadne a včas. Z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 15. 12. 2011 vyplýva, že dňa 14. 07. 2008 bola vykonaná posledná úhrada zo strany odporcu 1/, ktorý už, následne nič nezaplatil.

Nakoľko odporca 1/ nesplácal úver riadne a včas, právny predchodca mal právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s bodom 7.6.1 písm. a) VOP, čo však neurobil.

Pokiaľ ide o aktívnu legitímáciu navrhovateľa, z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15. 12. 2011, uzatvorenej medzi Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom mal súd preukázané, že navrhovateľ nadobudol voči odporcovi 1/ peňažnú pohľadávku vo výške 11 115,99 Eur s príslušenstvom. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 11 115,99 Eur, z toho istina 9 685,89 Eur, úrok 262,16 Eur, úrok z omeškania 1 155,98 Eur a ostatné príslušenstvo 11,96 Eur.

Postúpenie pohľadávky (cesia) je všeobecne upravené v § 524 OZ a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stane postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými.

Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15. 12. 2011 prešlo na navrhovateľa ako postupníka aj právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle bodu 7.6.1 písm. a) VOP, čo aj urobil listom zo dňa 23. 01. 2012 adresovaným odporcovi 1/, pričom úver sa v súlade s § 53 ods. 9 OZ stal splatným dňom 11. 02. 2012. Týmto dňom potom nastala zročnosť dlhu ako celku.

Navrhovateľ si v konaní uplatňuje iba splátky úveru splatné od 20. 06. 2010 do 20. 05. 2012, t.j. 24 splátok v celkovej výške 3 952,32 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania. Odporcovia nepreukázali, že by v tejto časti dlh splnili, hoci ich navrhovateľ na splnenie povinnosti opakovane vyzval a to odporcu 1/ listom zo dňa 23. 01. 2012 a zo dňa 09. 05. 2014 (pokus o zmier) a odporkyňu 2/ listom zo dňa 09. 05. 2014 (pokus o zmier).

Hoci je zmluva o splátkovo úvere zo dňa XX. XX. XXXX úverovou zmluvou, ktorá sa v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (resp. § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v čase uzatvorenia zmluvy) považuje za tzv. absolútny obchod, vzhľadom na povahu zmluvných strán je zároveň zmluvou spotrebiteľskou (v zmysle § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb.), súd preto v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ex offo skúmal, či navrhovateľom uplatnený nárok nie je premlčaný. Súd pritom vychádzal z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa priaznivejšie a to aj so zreteľom na ust. § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, § 52 ods. 2 veta tretia OZ účinného od 01. 04. 2015 ako aj rozhodovaciú prax súdov (napr. rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5Co/223/2014 zo dňa 29. 10. 2014). V konaní bolo preukázané, že odporca 1/ sa úver vo výške 9 958,18 Eur zaviazal vrátiť v 83 mesačných splátkach á 164,68 Eur splatných k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 07. 2005 a poslednej dňa 20. 05. 2012. Návrh bol doručený na súd dňa 02. 06. 2014 a navrhovateľ si uplatnil 24 splátok v celkovej výške 3 952,32 Eur splatných od 20. 06. 2010 do 20. 05. 2012. Hoci navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 11. 02. 2012, všeobecná 3- ročná premlčacia doba jednotlivých splátok v zmysle § 103 OZ plynie odo dňa ich zročnosti, preto premlčané sú všetky splátky splatné pred 02. 06. 2011. Nepremlčaných teda zostalo 12 splátok splatných od 21. 06. 2011 do 20. 05. 2012 v celkovej výške 1 976,16 Eur (12 x 164,68 Eur) a zákonný úrok z omeškania z týchto splátok. V tejto časti súd návrhu vyhovel a vo zvyšnej časti súd návrh v dôsledku premlčania práva zamietol.

Čo sa týka nároku voči odporkyňi 2/, ručiteľský záväzok je vedľajším záväzkom vo vzťahu k hlavnému záväzku, ktorý vo vzťahu k hlavnému záväzku plní funkciu zabezpečovaciú (pre veriteľa zabezpečuje jeho nárok voči dlžníkovi). Práva a povinnosti vyplývajúce z ručiteľského záväzku sa nemôžu spravovať iným právnym režimom než hlavný záväzok. Ak teda hlavný záväzkový vzťah je spotrebiteľský, rovnakú povahu má aj vzťah medzi ručiteľom a veriteľom. Súčasná judikatúra opakovane konštatovala, že pre posúdenie vzťahu odporcov 1/, 2/ v postavení dlžníka - spotrebiteľa a ručiteľa je rozhodujúci režim občianskeho práva, nie obchodného práva.

Keďže v prípade odporcov 1/ a 2/, v postavení dlžníka a ručiteľa, nejde o nerozlučné procesné spoločenstvo podľa § 91 ods. 2 O. s. p., ale každý z nich má samostatné procesné postavenie a koná sám za seba podľa § 91 ods. 1 O. s. p., súd ich na plnenie zaviazal tak, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého odporcu.

Keďže sa odporcovia dostali do omeškania s plnením svojich peňažných záväzkov, súd ich v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2015 zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z priznaných splátok odo dňa nasledujúceho po dátume každej jednotlivéj splátky do mimoriadnej splatnosti úveru dňa 11. 02. 2012 kapitalizovaný vo výške 41,62 Eur a ďalej od 12. 02. 2012 z dlžnej sumy 1 976,16 Eur až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Tak navrhovateľ ako aj odporcovia boli úspešní v časti o zaplatenie 1 976,16 Eur s príslušenstvom, preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Záverom súd uvádza, že na vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 13. 01. 2015, doručené na súd v deň súdneho pojednávania, t.j. dňa 15. 01. 2015, neprihliadal, nakoľko ho v čase rozhodovania nemal k dispozícii (§ 154 ods. 1 OZ).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.