

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4P/59/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208667  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314208667.2

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a vo veci starostlivosti o mal. O. C., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky C. K., nar. XX.XX.XXXX, S.N. XXX, Č. a otca O. C., nar. XX.X.XXXX, F. XXX, E. H. Z., za účasti M.D. L. T. C., R. X, C. v konaní o odovzdanie maloletého do ústavu a určenie výživného predbežným opatrením takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.09.2014 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca na vydanie predbežného opatrenia o odovzdaní maloletého O. C. do zariadenia a určenie výživného.

Okresný súd Čadca dňa 22.09.2014 rozhodol uznesením č.k. 4P 59/2014-29, ktorým matke uložil povinnosť odovzdať mal. dieťa O. C., nar. X.X.XXXX do starostlivosti zariadenia M. L. C., T. C., R. X. Súčasne zaviazal matku a otca maloletého k povinnosti platiť výživné. Proti tomuto uzneseniu podala matka maloletého C. K. odvolanie. Krajský súd Žilina uznesením č. k. 8CoP 75/2014-38 zo dňa 28.10.2014 uznesenie Okresného súdu Čadca 4P 59/2014- 29 zo dňa 22.09.2014 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Dňa 12.11.2014 súd vyzval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, aby súdu uviedol a preukázal dôkazmi, v čom spočíva nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a zároveň, aby oznámil čo má byť predmetom konania vo veci samej. Podaním doručeným súdu dňa 08.01.2015 oznámili, že maloletý sa zdržiava v Českej republike u svojho uja A. K., ktorý dohliada na jeho výchovu a preto netrvajú na návrhu, ktorého predmetom malo byť nariadenie ústavnej starostlivosti.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod,

neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ má právo disponovať s návrhom na začatie konania v priebehu celého súdneho konania. Súčasťou dispozičného práva navrhovateľa je aj právo vziať návrh kedykoľvek počas konania späť, či už v celom rozsahu alebo čiastočne. Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, a to podaním doručeným dňa 08.01.2015 uvedením, že v súčasnej dobe nie sú dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti. Nakoľko navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. Súd súhlas ostatných účastníkov so späťvzatím nežiadal, nakoľko v zmysle § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu by bol neúčinný, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr ako sa začalo pojednávanie.

Ak vezme účastník konania svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Uplatnený nárok však späťvzatím nezaniká a možno ho uplatniť znova.

Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti, na základe splnených zákonných podmienok pre zastavenie konania z dôvodu späťvzatia návrhu, konanie v zmysle § 96 ods. 1,3 O. s. p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k zastaveniu konania, o trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. V danom prípade neboli súdom zistené dôvody pre postup podľa § 146 ods. 2 O. s. p., preto toto zákonné ustanovenie neaplikoval. Napokon, z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že trovy konania ani jednému z účastníkov konania od podania návrhu doposiaľ nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.