

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11Pc/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922203783
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7922203783.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci navrhovateľa: L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v Q. A., Y. L. XXX/XX proti N. H., rod. H., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom v Q. A., L.R. XXX/XXo určenie otcovstva a úpravu práv a povinnosti rodičov k mal. dieťaťu : N. H., nar.XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom G. práce, sociálnych vecí a rodiny B., takto

rozhodol:

I./ Určuje sa, že L. E., narodený XX.XX.XXXX v Q. A. je otcom maloletej N. H., narodenej XX.XX.XXXX v Z. Q. z matky N. H., narodenej XX.XX.XXXX v B., ktoré dieťa je zapísané na Matrike Mestského úradu v Z. Q. , v knihe narodení vo zväzku XX ročník XXXX, strana XXXX, pod poradovým číslom XXX.

II./ Z r u š u j e ústavnú starostlivosť maloletej N. H., nar.XX.XX.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 8 P 56/2017-20 zo dňa 20.09.2017.

III./ Z v e r u j e maloletú N. H., nar.XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca L. E., nar.XX.XX.XXXX, ktorý je oprávnený a povinný maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

IV./Matka dieťaťa N. H., nar. XX.XX.XXXX je povinná platiť na výživu mal. dcéry N. výživné mesačne vo výške XX% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa a to vždy do 25-tého dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca dieťaťa od právoplatnosti tohto rozsudku.

V./Účastníkom sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1./Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozhodnutia, v ktorom by súd určil že je otcom mal. N. H. a súčasne, aby upravil výchovu a výživu maloletej.

2./Matke N. H. bol návrh na začatie konania doručený na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súd-. Matka sa už veľa rokov zdržiava na neznámom mieste v zahraničí. S rodinou neudržiava žiaden kontakt. Matka sa vo veci nevyjadřila.

3./Kolízny opatrovník žiadal po vykonanom dokazovaní určiť L. E. za otca mal. N. a súhlasil, aby mu bola maloletá zverená do výchovy.

4./ Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľa, svedkyne D. P., oboznámením rodného listu maloletej, oboznámením správy kolízneho opatrovníka o šetrení v domácnosti navrhovateľa, oboznámením správy Centra pre deti a rodiny Veľké Kapušany, oboznámením pripojeného spisu tun. súdu sp. zn. 8 P 56/2017 a zistil tento skutkový stav veci :

5./ L. E. a N. H. žili ako druh a družka v spoločnej domácnosti v Kráľovskom Chlmci od roku XXXX.

Počas spolužitia porodila N. H. syna L. H., nar.XX.XX.XXXX, o ktorého sa od narodenia stará navrhovateľova matka R. E.. Následne bolo spolužitie menovaných prerušené, lebo navrhovateľ bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Po návrate obnovil s družkou spolužitie a z tohto vzťahu sa dňa XX.XX.XXXX narodila maloletá N.. V tom čase bol L. E. znova vo výkone trestu odňatia slobody a matka odišla do Z., kde dcéru porodila v Z. Q.. Matka dieťa opustila po narodení, otec bol do roku XXXX vo výkone trestu odňatia slobody.

Dieťa bolo umiestnené v detskom domove, následne bola mal. N. v pestúnskej starostlivosti, ktorá bola zrušená pre výchovné problémy a maloletá je od roku 2017 znova umiestnená v detskom domove- v súčasnosti v Centre pre deti a rodiny Veľké Kapušany.

Tu ju začal navštevovať v roku 2022 navrhovateľ L. E.. Matka sa dlhodobo zdržiava v cudzine na neznámom mieste. O dcéru nejavi žiadny záujem, vyživovaciu povinnosť voči nej si neplní.

Menovaný predložil ako dôkaz o svojom otcovstve listinu vystavenú spoločnosťou GHC GENETICS SK. s.r.o., so sídlom v Bratislave. Táto spoločnosť vykonala analýzu vzoriek DNA odobratých navrhovateľovi a maloletej N. za prítomnosti pracovníčok Centra vo Veľkých Kapušanoch so záverom : pravdepodobnosť, že L. E. je biologickým otcom mal. N. H. je XX,XXX% - otcovstvo prakticky dokázané.

Navrhovateľ ozrejmil, že sa chce osobne starať o dcéru N. a to za pomoci svojej družky, s ktorou žije už päť rokov. Deti spolu nemajú, v domácnosti žijú 17 ročný syn a 7 ročná dcéra družky. On zabezpečuje rodinu materiálne, chodí pracovať ako pomocný stavebný robotník po Slovensku.

D. P., družka navrhovateľa, vyslovila súhlas s výchovou mal. N. v jej domácnosti. R. pozná asi pol roka, táto už viackrát bola u nich na návšteve v byte. E. je presvedčená, že spolu s otcom maloletej zvládnu jej výchovu.

Zástupkyňa Centra pre deti a rodiny Veľké Kapušany navrhla zveriť maloletú do starostlivosti otca s tým, že centrum rodine kedykoľvek poskytne prípadnú pomoc pri jej výchove. V súčasnosti pomôžu otcovi prihlásiť dieťa do školy v Kráľovskom Chlmci, nájsť jej detského lekára a odovzdajú maloletú otcovi so všetkou potrebnou výbavou a odporúčaniami.

Na základe spoločných stretnutí s otcom dieťaťa a jeho družkou sú presvedčení, že oni výchovu maloletej zvládnu, aj keď dieťa sa niekedy správa nevhodne, napr. nechce uposlúchnuť pokyn na upratovanie a podobne.

Maloletá je zdravá, v súčasnosti navštevuje 4. ročník ZŠ. Chce ísť žiť k otcovi, s ktorým si buduje blízky vzťah.

6./Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa ust. § 94 ods. 1,2 v súčasnosti účinného Zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Za otca dieťaťa sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

Vykonaným dokazovaním a to z výpovede navrhovateľa a z testu DNA bolo preukázané, že L. E. sa intímne stýkal s matkou mal. N. H. v rozhodnom čase uvedenom v ustanovení § 94 Zákona o rodine, preto súd určil L. E. za otca maloletej. Jeho otcovstvo nevyklučujú žiadne závažné okolnosti.

Maloletá tak bude mať v súčasnosti pri sebe zákonného zástupcu, čo bolo doposiaľ nevyriešené, keďže jej matka sa už dlhšiu dobu zdržiava v cudzine na neznámom mieste.

7./Podľa ust. § 110 Civilného mimosporového poriadku (CMP) s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

8./Podľa § 36 ods. 1 v súčasnosti účinného Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí nežijú spolu sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Maloletú N. H. zveril súd do osobnej starostlivosti otca, ktorý sa o ňu chce osobne starať. Otec má vytvorené materiálne podmienky pre starostlivosť, jeho družka je ochotná mu pri výchove pomáhať.

9./Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa ust. § 62 ods. 1 až 4 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Keďže súdu sa nepodarilo zistiť aktuálne pomery na strane matky dieťaťa, zaviazal ju platiť na výživnom pre dcéru N. minimálne výživné, ktorého aktuálna výška je 32,11 Eur.

10./Trovy konania neboli účastníkom priznané, lebo ich náhradu nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v zmysle §-u 362 Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie sa podáva prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 CSP.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa §-u 62 ods.2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §-u 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.