

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26C/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313231342
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2313231342.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Naďou Pethöovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., IČO : 47150513, so sídlom Bratislava 811 08, Šoltésovej 14, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO : 36 862 711, so sídlom Bratislava 811 08, Šoltésovej 14, proti odporcovi : J. O., Q.. XX.XX.XXXX, U. A. XXX/XXX, XXX XX Y., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou pre konanie J.. F. J., zamestnankyňou Okresného súdu D. Y., o zaplatenie 529,31 Eur s prísł., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 529,31 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 102,98 Eur od 12.12.2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 118,88 Eur od 12.01.2011 do zaplatenia, úrokom s omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 285,72 Eur od 10.02.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 19,23 Eur od 10.03.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2,50 Eur od 10.04.2011 do zaplatenia, do troch dní.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 31,50 EUR a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 102,96 EUR, do troch dní k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.11.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 1027,21 Eur s prísł. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO : 35 763 469, so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, s ktorou navrhovateľ uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom súdnom konaní) s odporcom uzavrel Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronickej komunikácii. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Odporca si svoju povinnosť, riadne a včas hradiť cenu za poskytnuté služby, však neplnil. Povinnosťou žalovaného bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnomu predchodcovi navrhovateľa je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi na úhradu poskytnutých služieb a zmluvnej pokuty faktúru, a to faktúru č. XXXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 09.04.2011, znejúcu na sumu vo výške 2,50 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 09.03.2011, znejúcu na sumu vo výške 19,23 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 09.01.2012, znejúcu na sumu vo výške 497,90 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 09.02.2011, znejúcu na sumu vo výške 285,72 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 11.01.2011, znejúcu na sumu vo výške 118,88 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 11.12.2010, znejúcu na sumu vo výške 102,98 Eur, ktoré však odporca v lehote ich splatnosti a ani ku dňu postúpenia pohľadávky neuhradil. Celková pohľadávka navrhovateľa v čase postúpenia predstavovala výšku 1027,21 Eur. Odporca sa s

plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, čím navrhovateľovi okrem nároku na úhradu dlžnej istiny, vznikol aj nárok na úhradu úroku z omeškania z dlžnej sumy.

Keďže sa pobyt odporcu nepodarilo zistiť, súd mu v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku pre toto konanie v osobe zamestnankyne Okresného súdu Dunajská Streda.

Dňa 24.02.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom navrhovateľ cestou svojho právneho zástupcu vzal návrh v časti zmluvnej pokuty 497,90 Eur späť a konanie žiadal v tejto časti zastaviť, bez udania dôvodu. Súd uznesením 26C/129/2014-92 zo dňa 02.12.2014 konanie v uvedenej časti zastavil a pripustil zmenu petitu návrhu.

Na prejednanie veci bolo nariadené pojednávanie, a to na 15.01.2014. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ ani právny zástupca navrhovateľa, ktorý podaním zo dňa 18.12.2014 žiadal svoju neúčast' ospravedlniť. Nedostavila sa opatrovníčka odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to listinnými dôkazmi: Zmluva o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, Dodatok z zmluve o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXXX, splatná dňa 09.04.2011, znejúca na sumu vo výške 2,50 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXXX, splatná dňa 09.03.2011, znejúca na sumu vo výške 19,23 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXXX, splatná dňa 09.01.2012, znejúca na sumu vo výške 497,90 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXXX, splatná dňa 09.02.2011, znejúca na sumu vo výške 285,72 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXXX, splatná dňa 11.01.2011, znejúca na sumu vo výške 118,88 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXXX, splatná dňa 11.12.2010, znejúca na sumu vo výške 102,98 Eur , Čiastočné späťvzatie zo dňa 24.02.2014, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrel Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronickej komunikácii. Na základe predmetnej zmluvy sa právny predchodca zaviazal, že odporcovi bude poskytovať elektronickej komunikačnej služby a odporca sa zaviazal riadne poskytnuté služby odoberať a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Odporca si však svoju povinnosť, riadne a včas hradiť cenu za poskytnuté služby neplnil. Právny predchodca navrhovateľa si u odporcu uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy, pozostávajúcej z hovorného a dohodnutej zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných podmienok, a za tým účelom odporcovi vystavil vyššie uvedené faktúry, ktoré ale odporca v lehote splatnosti jednotlivých dlžných súm a ani ku dňu postúpenia pohľadávky neuhradil. Tým sa odporca dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania a navrhovateľovi vznikla pohľadávka vo výške 1027,21 Eur s príslušenstvom. Navrhovateľ v priebehu konania vzal svoj návrh na začatie konania v časti zmluvnej pokuty vo výške 497,90 Eur späť a konanie žiadal v tejto časti zastaviť. Súd uznesením 26C/129/2014-92 zo dňa 02.12.2014 konanie v uvedenej časti zastavil a pripustil zmenu petitu návrhu. Predmet konania po čiastočnom späťvzati predstavovala suma 529,31 Eur s príslušenstvom.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronickej komunikácii, v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1 O.s.p., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení, čím došlo medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom k vzniku zmluvného záväzkového vzťahu. Využívaním služieb verejnej mobilnej telefónnej siete vznikla odporcovi povinnosť za poskytnuté služby hradiť úhrady, ktoré však odporca riadne a včas neuhradil, čím porušil zmluvné podmienky. Keďže odporca neuhradil hovorné v lehote splatnosti jednotlivých vyššie uvedených faktúr, a rovnako tak ani ku dňu postúpeniu pohľadávky odporca sa dostal do omeškania, a tým navrhovateľovi vznikol aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to v zákonnej výške, určenej v zmysle vyššie uvedených a citovaných zákonných ustanovení.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd navrhovateľovi v danej veci vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne a odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy a úrokov z omeškania v požadovanej výške.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 134,46 Eur, ktoré spočívajú v navrhovateľom zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 31,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 102,96 Eur, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby / prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - žaloba / jeden úkon á 35,09 Eur, 2 krát režijný paušál á 7,81 Eur, DPH 20 % z obidvoch zložiek, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom 102,96 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.