

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414202763
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414202763.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. - X. Č.. XXX, proti odporcovi: Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom Košice, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, zast. MST PARTNERS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Zámocké schody 2/A, IČO: 36 861 545, v konaní o vyplatenie poistného plnenia vo výške 2.983,66 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi poistnú sumu pred zdanením vo výške 2.836,39 eur, spolu s úrokom z omeškania 8,15 % ročne od 15.07.2014 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Súd navrhovateľovi trovy konania n e p r i z n á v a.

IV. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Dolný Kubín súdny poplatok z návrhu vo výške 171,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 28.05.2014 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 2.983,66 eur spolu s úrokom z omeškania od podania návrhu do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 06.06.1998 uzavrel poistnú zmluvu č. UDP-K č. XXXXXXXXXXXX. Zmluva obsahovala poistné podmienky - začiatok poistenia 06.06.1998, spôsob platenia poisteného - mesačne, poistná doba: 15 rokov, doba platenia poisteného: 10 rokov, koniec poistenia - 06.06.2013. Išlo o poistné pre prípad smrti a dožitia - mesačné poistné vo výške 1.064,- Sk, poistná suma pre prípad smrti 150.000,- Sk (4.979,09 eur) a pre prípad dožitia 227.000,- Sk (7.535,00 eur). Odporca dňa 10.08.2007 vystavil potvrdenie o zmene poistenej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX s tým, že sa znížila výška poistného na sumu 1.024,- Sk. Keďže došlo k ukončeniu poistenia ku dňu 06.06.2013, listom zo dňa 25.06.2013 požiadal odporcu o vyplatenie poistnej sumy pri dožití. Vzhľadom na to, že na predmetný list odporca nereagoval zaslal mu doporučeným listom predžalobnú výzvu zo dňa 26.11.2013, kde bol vyzvaný na vyplatenie sumy z poistnej zmluvy pri dožití, teda sumy vo výške 227.000,- Sk (7.535,- eur) do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Na základe predžalobnej výzvy mu odporca listom zo dňa 16.12.2013 oznámil likvidáciu poistnej udalosti z predmetnej poistenej zmluvy - popis poistnej zmluvy udalosti: dožitie sa konca poistnej doby s tým, že vystavil bilanciu, kde bola výsledná suma k výplate: 4.551,34 eur. Dňa 19.12.2013 navrhovateľovi táto suma bola aj poukázaná na jeho účet, teda bolo mu vyplatené z poistnej zmluvy o 2.983,66 eur menej, ako bolo uvedené v poistnej zmluve. Z hmotnoprávneho postavenia kontrahentov poistnej zmluvy možno bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že na túto zmluvu sa

vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Podľa Zmluvy uzavretej dňa 06.06.1998 sa odporca zaviazal, že ku dňu skončenia dohodnutej doby platnosti predmetnej Zmluvy dňa 06.06.2013 mu bude pre prípad dožitia vyplatené poistné plnenie vo výške 7.535,00 eur. Jeho pohľadávka ku dňu podania žaloby o vyplatenie poistného plnenia predstavuje sumu 2.983,66 eur (čo je rozdiel medzi poistnou sumou pre prípad dožitia 227.000,- Sk (7.535,00 eur) uvedenou v poistnej zmluve a sumou, ktorá mu bola doposiaľ vyplatená). Nakoľko pohľadávka nebola ku dňu podania žaloby uhradená, s poukazom na uvedený skutkový stav a právny stav, si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

Dňa 12.11.2014 odporca doručil vyjadrenie, v ktorom žiadal žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť, pretože podľa poistných podmienok z 01.06.1995 by mal navrhovateľ nárok na sumu 2.912,99 eur (čo je suma nižšia oproti už skutočne vyplatenej) a podľa poistných podmienok z 21.05.2007 by mal navrhovateľ nárok na poistné plnenie v takej výške, v akej mu bolo ešte pred podaním žaloby vyplatené. Navrhovateľ, ak by nepristúpil na nové poistné podmienky z 21.05.2007, by bol zjavne svojim správaním naplnil počas trvania poistného vzťahu právne predpoklady čl. 9 ods. 1, 6 poistných podmienok z 01.06.1995, čím by mu vznikol nárok na sumu 2.912,99 eur. Ak navrhovateľ trvá na aplikácii poistných podmienok z 01.06.1995, resp. ak súd z neznámeho dôvodu prehlási opakované písomné pristúpenie navrhovateľa k poistným podmienkam z 21.05.2007 ako celok za neplatné, potom odporca navrhuje, aby navrhovateľ preplatok na poistnom plnení vo výške 1.638,35 eur = vyplatených 4.551,34 - 2.912,99 eur znížené poistné plnenie, bod 3. výpočtu) vrátil späť odporcovi ako bezdôvodné obohatenie.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, a to na deň 28.10.2014, 13.11.2014, 15.01.2015.

Navrhovateľ uviedol, že v roku 1998 mu bolo ponúknuté cez sprostredkovateľa uzatvorenie poistnej zmluvy na životné poistenie. S uzatvorením tejto zmluvy súhlasil a došlo k jej podpísaniu s tým, že bolo dohodnuté mesačné poistné vo výške 1.064,- Sk, ktoré poistné mal platiť po dobu 10 rokov, s tým, ale že poistený bude po dobu 15 rokov a po skončení doby poistenia, pre prípad dožitia mu podľa zmluvy mala byť vyplatená suma 227.000,- Sk, č.j. 7.535,- eur. K ukončeniu poistenia došlo 06.06.2013 a očakával, že po tomto období mu bude poistné plnenie v takejto výške vyplatené. Poistné mu ale vyplatené nebolo v stanovenej výške, ale bolo mu vyplatené 4.551,34 eur, s tým, že sa odporca potom odvolával na nejaké kalkulácie a všeobecné podmienky. Neboli mu známe žiadne skutočnosti, ani mu nebolo oznámené zo strany odporcu, že dôjde k zníženiu poistného plnenia, chcel však povedať, že pred ukončením doby platenia, ktorá mala byť v roku 2008 mu v roku 2007 prišla ponuka zo strany poisťovne, že môže požiadať o zníženie sumy, ktorú mesačne platí o 40,- Sk a teda potom posledných 12 mesiacov platil 1.024,- Sk. Medzi tým mu ešte ďalej ponúkli nejaký balík GSM, a to začiatkom roku 2008 a dokonca k tomu mu ponúkli mobilný telefón za 1 Sk, tak s týmto súhlasil, ale zo žiadnych písomností sa nedozvedel, žeby malo dôjsť aj k zníženiu dohodnutého plnenia pre prípad dožitia. Nerozumel všeobecným poistným podmienkam, na ktoré sa odvoláva odporca. Pokiaľ sa týka balíčku GSM tak on bližšie nebol upovedomený, aký vplyv to môže mať na prípadnú výšku poistného plnenia. Mal za to, že má to slúžiť na nejakú bližšiu komunikáciu s poisťovňou, ale nakoniec to ani nejako nefungovalo. Čo sa týka zníženia poistného plnenia o 40,- Sk tak k tomu mu poslali dopis, ale nemal informáciu o tom, že z tohto dôvodu by malo dôjsť k nejakému zníženiu dohodnutého poistného plnenia. Bol stále v tom, že pre prípad dožitia ku koncu poistenia mu bude vyplatená suma 227.000,- Sk. Pokiaľ sa týka v oznámení o likvidácii poistenej udalosti zo dňa 16.12.2013 o administratívne poplatky 300,- eur, tak to sú všetko poplatky za tie písomnosti, ktoré mu oni posielali ako návrhy na nejaké zmeny pôvodnej zmluvy. Nevedel, že nejaké administratívne poplatky by mal platiť z poistnej sumy, toto sa dozvedel až z vyúčtovania, ktoré mu poslali. Viackrát požiadal poisťovňu, aby mu doplatila dohodnutú výšku poistného, alebo aby mu vysvetlila ich nečinnosť, pričom poisťovňa na jeho výzvy nereagovala. Pokiaľ sa týka jeho žiadosti o zníženie poistného plnenia, tak on v tejto súvislosti len podpísal uvedenú žiadosť z dôvodu, že si všimol, resp. bolo vytlačené hrubým len časť o znížení poistného plnenia. V časti ostatnej to bolo napísané veľmi drobným písmom, takže ani nevedel o čo sa jedná a ak malo dôjsť k zníženiu cieľovej sumy, tak podľa jeho názoru, malo sa to riešiť osobitne, a nie takýmto spôsobom. On ani nerozumie čo je to rozhodcovská doložka. Považuje spôsob konania odporcu za oklamanie jeho osoby.

Zástupca odporcu namietal, že súd nemá právomoc vo veci konať, nakoľko navrhovateľ tým, že požiadal o zníženie poistného plnenia zároveň pristúpil k všeobecným poistným podmienkam z roku 2007, pričom máme za to, že pristúpil aj k rozhodcovskému konaniu.

O námietke súd rozhodol uznesením č.k. 4C/20/2014-159 zo dňa 19.11.2014 právoplatným dňa 10.12.2014 tak, že túto zamietol.

Navrhovateľ v ďalšom uviedol, že Poistnú zmluvu č. XXXXXX, resp. jej návrh, uzavrel s Prvou česko-slovenskou poisťovňou, Rapid, neskôr Rapid life životná poisťovňa dňa 05.06.1998. Stalo sa tak po návšteve ich poisťovacieho agenta u neho doma, po dôkladnom vysvetlení a oboznámení s poisťovacími podmienkami. Jednalo sa o dlhodobú poistnú zmluvu na 15 rokov, teda od roku 1998 do roku 2013, pričom 10 rokov, t.j do roku 2008 bolo treba pravidelne každý mesiac na účet poisťovne vkladať čiastku 1.064,- Sk, čo predstavoval vklad 127.680,- Sk, č.j. 4238,02 eur, 5 rokov potom táto suma zostávala na účte poisťovne. Po ukončení poistnej zmluvy mu mala byť vyplatená cieľová suma v prípade dožitia vo výške minimálne 227.000,- Sk, č.j. 7535,- eur. Zúročenie vkladu predstavovalo teda 99.320,- Sk. Samotné zhodnotenie vkladu a cieľová suma boli hlavným dôvodom prečo sa rozhodol poistnú zmluvu uzavrieť. V roku 2007 teda rok pred ukončením pravidelného splácania mi poisťovňa písomne zaslala ponuku pod názvom „Vernostný bonus „čo je doma to sa počíta“, v ktorej mi navrhla možnosť zníženia mesačných splátok na zostávajúce obdobie po 40,- Sk. Mal to byť bonus za to, že som poistné uhrádzal „súlade s poistnou zmluvou“. Jednalo sa iba o čiastku 480,- Sk na zostávajúcich splátkach, no vzhľadom na ubezpečenie v texte ponuky, že dohodnuté poistné zmluvy sa týmto ku dňu zníženia poistného nemenia, na túto ponuku pristúpil a priloženú žiadosť o zníženie poistného som podpísal a odoslal poštou na poisťovňu. V apríli 2008, teda 2 mesiace pred ukončením splácania mu z poisťovne prišla ešte jedna ponuka, a to možnosť získať GSM balík spolu s mobilným telefónom, ktorý mal slúžiť na „GSM servis PČSB“. Nevedel som, na čo konkrétne sa bude služba GSM využívať, ale ponuku podpísaním a odoslaním žiadosti prijal. Predpokladal, že to bude na zasielané informačných SMS správ o stave účtu a pod. Odporca však pod zámienkou poskytnutia vernostného bonusu a GSM balíčka v žiadosti nechal odsúhlasiť, okrem iného, aj nové všeobecné poistné podmienky, ktoré zásadným spôsobom zmenili poistné podmienky a aj výpočet cieľovej sumy. Tieto skutočnosti boli v žiadostiach spomenuté len okrajovo, boli napísané veľmi drobným písomnom, alebo vôbec, odvolávka na www. stránku žalovaného. Takéto zásadné zmeny všeobecných poistných podmienok mali byť s ním osobne konzultované, mal som byť informovaný o podstatných zmenách a konkrétnych dopadoch týchto zmien na poistnú zmluvu a v konečnom dôsledku by som mal súhlas s týmito VPP vyjadriť svojím podpisom. Je logické, že keby odporca podstupoval takto transparentne nikdy by jeho súhlas s novými VPP nedosiahol, a poistnú zmluvu by som za týchto podmienok nikdy neuzavrel. Odporca si bol toho vedomý, a preto si zvolil takýto rafinovaný a prešpekulovaný spôsob. Počas celej 10ročnej doby splácania platil splátky trvalým príkazom z banky v stanovenom termíne a v predpísanej výške. Jedinú upomienku som dostal v roku 1998, mesiac po uzavretí poistnej zmluvy, pretože som banke na trvalý príkaz zadal zlý variabilný symbol a platba nebola zrealizovaná. Po doručení upomienky dlžnú čiastku okamžite uhradil. Všetky ostatné platby boli realizované v plnej výške a načas. Odporca aj v žiadosti o vernostný bonus zo dňa 01.08.2007, teda po 9 rokoch splácania, uviedol, že dojednané poistné uhrádzate v súlade s poistnou zmluvou.

Právny zástupca odporcu uviedol, navrhovateľ svojimi dvomi úkonmi, a to žiadosťou o zníženie poistného zo dňa 15.08.2007, a tiež neskôr písomnou žiadosťou o GSM balík zo dňa 01.08.2008, pristúpil k všeobecným poistným podmienkam 21.05.2007. Podľa týchto všeobecných poistných podmienok odporca pri ukončení poistenia postupoval a preto vyplatil príslušnú sumu navrhovateľovi. V prípade, ak sa s týmto navrhovateľ, ako aj uvádza, nestotožňuje, a ak by hypoteticky k tomuto názoru došiel aj súd, je potrebné na danú situáciu aplikovať VPP platné v čase uzatvorenia poistenej zmluvy, a to VPP z 01.06.1995. Tieto VPP boli schválené aj štátnym orgánom v rámci regulačných opatrení štátu, pričom dôrazne poukázal že článok 9 poistných podmienok z roku 1995 takmer doslova kopíruje paragrafové znenie § 12 a 14 vyhlášky č. 419/1994 Z.z. o poistných podmienkach pre poistenie osôb, ktorá bola platná a účinná pre oblasť životného poistenia v SR takmer 25 rokov. V zmysle tohto článku 9 ods. 2-6 príslušných VPP z 95 roku by v dôsledku oneskorených platieb zo strany navrhovateľa došlo k redukcii poistného plnenia pre prípad dožitia a ak by bol odporca vychádzal z tohto prepočtu, bol by navrhovateľ povinný vyplatiť preplátok z tej sumy, ktoré mu žalovaný vyplatil, a to vo výške 1.638,35 eur. Listom zo dňa 01.04.2003 odporca upozornil navrhovateľa a informoval ho o finančnom stave poistnej zmluvy, z ktorého je evidentné, že navrhovateľ má na poistnej zmluve nedoplatok.

Okrem výsluchu zúčastnených strán súd vo veci vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil nasledovný stav:

Z oznámenia o likvidácii poistnej udalosti k PZ č. XXXXX XXXXX zo dňa 16.12.2013 bolo zistené, že Rapid life životná poisťovňa navrhovateľovi oznámila, že k uvedenému dňu je likvidovaná poistná udalosť z dôvodu dožitia sa konca poistnej doby. Poistná suma a výnosy predstavujú 3.747,79 eur, bonifikácia

časť XVII čl. 7 ods. f) VPP 2007 1.250,92 eur, nedoplatok preplatok 0,- eur, základ dane 775,12 eur, daň z príjmu 19 %, 147,27 eur, administratívne poplatky - nedoplatok - 300,10 eur, k výplate 4.551,34 eur.

Dňa 10.08.2007 adresoval právny predchodca terajšieho odporcu Prvá česko-slovenská poisťovňa Rapid, a.s., zaslanie poisťky ku zníženiu poisťného - poisťná zmluva č. XXXXX XXXXX, obsahom ktorého je oznámenie, že poisťovňa zasiela poisťku zníženú o 40,- Sk z pôvodných 1.064,- Sk na sumu 1.024,- Sk, s oznámením, že znížením poisťného nedochádza k uzatvoreniu žiadneho nového poistenia ku zmene doby platenia poisťného ani ku zmene v poisťných sumách. Spolu so znížením poisťného získava navrhovateľ napr. rôzne právne nástroje, GSM servis aj ďalšie marketingové výhody, ktoré mu v čase podpisu poisťnej zmluvy neboli k dispozícii. Ako príloha k tomuto oznámeniu bola priložená Potvrdenie poisťky TS 1/07 o znížení poisťného, ktoré poisťovňa žiadala zaslať späť, s poznámkou, že to nie je potrebné, pokiaľ už v minulosti zaslal akúkoľvek žiadosť o zníženie poisťného.

Dňa 01.03.2003 právny predchodca adresoval navrhovateľovi informáciu o finančnom stave poisťnej zmluvy k 31.12.2002, s tým, že poisťné obdobie končí 06.06.2013 a poisťná zmluva po pripísaní výnosov za rok 2002 je pre prípad dožitia 227.591,- Sk, a pre prípad smrti 150.591,- Sk.

Dňa 10.08.2007 právny predchodca potvrdil poisťné podmienky v pôvodne uzavretej poisťnej zmluve, a to poisťná suma pre dožitie 227.000,- Sk a pre smrť 150.000,- Sk. Tieto poisťné podmienky potvrdil aj 10.07.2002.

Zo zmluvy uzavretej 10.06.1998 medzi Prvou česko-slovenskou poisťovňou, a.s., súd zistil, že bola uzatvorená zmluva č. XXXXX XXXXX medzi navrhovateľom a právnym predchodcom odporcu, kde bolo dohodnuté poisťné so začiatkom poistenia dňa 06.06.1998, s koncom poistenia dňa 06.06.2013. Poisťná doba 15 rokov a platenie poisťného 10 rokov mesačne po 1.064,- Sk, pričom výška poisťnej sumy bola dohodnutá pre prípad smrti 150.000,- Sk a pre prípad dožitia 227.000,- Sk.

Dňa 01.06.2007 zaslala Prvá česko-slovenská poisťovňa Rapid, a.s., navrhovateľovi list označený ako Vernostný bonus „Čo je doma, to sa počíta“, s tým, že v tomto mu bolo oznámené, že dňa 17.06.1998 uzavrel poisťnú zmluvu s koncom poistenia 06.06.2013, kde poisťná suma pre prípad smrti bola dohodnutá 15.000,- Sk a pre prípad dožitia 227.000,- Sk, s tým, že poisťné vo výške 1.064,- Sk uhradza v súlade s poisťnou zmluvou za poisťné obdobie mesačne. Prvá česko-slovenská poisťovňa Rapid, a.s., „Vám týmto priznáva zníženie Vášho mesačného poisťného o 40,- Sk na sumu 1.024,- Sk, počnúc najbližším mesiacom, pričom dohodnuté poisťné sumy sa nemenia.“ Zároveň požiadala poisťovňa, aby navrhovateľ zaslal vyplnené tlačivo na druhej strane tohto listu a ďalej mu oznámili, že „Veríme, že Vás náš darček potešil.“ Predmetnú žiadosť o zníženie poisťného doručil poisťovní navrhovateľ 02.07.2007.

Dňa 16.04.2008 doručil tiež navrhovateľ poisťovní žiadosť o GSM balík, podľa ktorého okrem služieb GSM servis PČSP Rapid a poisťných služieb, obsahuje aj bezplatne zaslaný mobilný telefón značky Nokia 1650. V tejto žiadosti je uvedené, že poisťníkovi vzniká nárok na mobilný telefón bezplatne, poisťník vyhlasuje súhlas s oznámením podmienok dodania mobilného telefónu a súhlasí s textom a obsahom dodacích podmienok bez výnimky, a zároveň je v tejto žiadosti uvedené „Poisťník touto žiadosťou v plnom rozsahu pristupuje k Všeobecným poisťným podmienkam Prvej Česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s., zo dňa 21.05.2007 v znení ich dodatkov, ktoré sa dňom podpisu tejto žiadosti vzťahujú na jeho poisťnú zmluvu hore uvedeného čísla. Posledná veta časti XVII ods. 7 písm. h) poisťných podmienok v znení dodatku č. 1 z 15.02.2008 sa vylučuje. Poisťník prehlasuje, že sa s poisťnými podmienkami oboznámil a forma oboznámenia sa s nimi cez internetovú stránku www.pcsp.sk <<http://www.pcsp.sk>> mu v plnom rozsahu vyhovuje. Pristúpenie k poisťným podmienkam, vrátane všetkých poisťných služieb, ktoré budú poisťovňou na základe nich poskytnuté a objednávka mobilného telefónu podľa dodacích podmienok sú neodvolateľné.“ Ďalej je uvedené, že akceptácia tejto žiadosti zo strany poisťovne bude prevedená prostredníctvom www.pcsp.sk <<http://www.pcsp.sk>> cez uvedené číslo poisťnej zmluvy. Súd ďalej zisťuje, že v tejto žiadosti pri časti, kde je oznámené, že bude bezplatne zaslaný mobilný telefón značky Nokia 1650 je v poznámke pod čiarou uvedené pod bodom 1, že ponuka telefónov značky Nokia 1650 platí len do vyčerpania zásob.

Odporca súdu ďalej predložil sadzobník administratívnych poplatkov podľa Všeobecných podmienok ku dňu 21.07.2007, ku dňu 01.01.2009 a ku dňu 01.11.2009 (čl. 123-126 spisu), platobný kalendár

pre poistnú zmluvu (čl. 127-129), platobný kalendár administratívnych poplatkov k poistnej zmluve 50343 00446 (čl. 130), Všeobecné poistné podmienky pre životné poistenie Prvej česko-slovenskej poisťovne, a.s., Košice k 03.11.1998 (čl. 132), ako aj všeobecné poistné podmienky Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid ku dňu 21.05.2007.

Po takto vykonanom dokazovaní súd návrhu navrhovateľa vyhovel čiastočne, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 788 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) platného ku dňu uzatvorenia zmluvy ods.:

(1) Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

(2) Poistná zmluva obsahuje najmä

a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy,

b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,

c) poistnú dobu,

d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,

e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzatvára poistnú zmluvu,

f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

(3) Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

(4) V poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného

Podľa § 790 písm. b/ OZ,

Poistiť možno najmä

b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);

Podľa § 792 OZ ods.:

(1) Na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

(2) Návrh poistiteľa možno prijať tiež zaplatením poistného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poistná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poistné zaplatené.

Podľa § 792a OZ ods.:

(1) Pred uzavretím poistnej zmluvy poisťovateľ poskytne tomu, kto s ním uzatvára poistnú zmluvu, najmä tieto údaje:

a) obchodné meno poisťovateľa a jeho právnu formu,

b) názov štátu, kde sa nachádza sídlo poisťovateľa a názov štátu, kde sa nachádza pobočka poisťovateľa, ktorá uzaviera poisťnú zmluvu,

c) sídlo poisťovateľa a adresu umiestnenia pobočky poisťovateľa, ktorá uzaviera poisťnú zmluvu.

(2) V prípade poistenia osôb poisťovateľ poskytne pred uzavretím poisťnej zmluvy tomu, kto s ním uzaviera poisťnú zmluvu, okrem údajov podľa odseku 1 aj tieto ďalšie údaje:

a) obsah všetkých poisťných plnení v súvislosti s poisťnou udalosťou,

b) dobu trvania poisťnej zmluvy,

c) spôsob zániku poisťnej zmluvy,

d) spôsob platenia poisťného a jeho splatnosť,

e) spôsob výpočtu a rozdelenia bonusov, ak sú súčasťou poisťnej zmluvy,

f) spôsob stanovenia odkupnej hodnoty a rozsah jej záruky,

g) výšku poisťného za každé poisťné plnenie,

h) určenie investičných podielov, na ktoré je viazané poisťné plnenie, pri poisťných zmluvách viazaných na investovanie finančných prostriedkov v mene poistených,

i) označenie druhu príslušných aktív pre poistenie pri poisťných zmluvách viazaných na investovanie finančných prostriedkov v mene poistených,

j) podmienky odstúpenia od poisťnej zmluvy,

k) všeobecné informácie o daňových povinnostiach, ktoré sa vzťahujú na danú poisťnú zmluvu,

l) spôsob vybavovania sťažností toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu, poisteného a oprávnenej osoby,

m) právo štátu, ktoré platí pre poisťnú zmluvu tam, kde zmluvné strany nemajú možnosť zvoliť si právo platné pre poisťnú zmluvu, alebo právo štátu, ktoré navrhuje poisťovateľ, ak zmluvné strany majú možnosť zvoliť si právo.

(3) Počas trvania poisťnej zmluvy poisťovateľ poskytuje tomu, kto s ním uzavrel poisťnú zmluvu, najmä tieto údaje:

a) zmenu obchodného mena poisťovateľa, jeho právnej formy a sídla a zmenu adresy umiestnenia pobočky poisťovateľa, s ktorou bola uzavretá poisťná zmluva,

b) zmenu údajov uvedených v odseku 2 písm. a) až i),

c) stav bonusov za každý rok.

(4) Údaje podľa odsekov 1 až 3 sa poskytujú písomne v štátnom jazyku Slovenskej republiky. Tieto údaje sa môžu poskytnúť aj v jazyku, ktorý požaduje ten, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu, alebo v jazyku štátu, ktorého právo platí pre poisťnú zmluvu, ak zmluvné strany majú možnosť zvoliť si právo.

Podľa § 801OZ ods.:

(1) Poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

(2) Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

(3) Lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Znenie tohto ustanovenia bolo zmenené novelou (zákonom č. 568/2007 Z.z.). Na rozdiel od predchádzajúcej úpravy sa za spotrebiteľskú zmluvu považuje každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. V súvislosti s implementáciou smernice č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách však treba dôsledne odlišovať problematiku a inštitút ochrany spotrebiteľa, ktorý sa vzťahuje na akýkoľvek zmluvný vzťah (zmluvu), ktorý sa uzavrie medzi spotrebiteľom a dodávateľom, od osobitného druhu spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa spravidla uzaviera tak, že obsahuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť. Uvedená smernica za spotrebiteľskú zmluvu považuje iba takú zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť jej obsah. Ustanovenia § 52 a nasl. sa vzťahujú práve na tento druh zmlúv. Ide o osobitnú ochranu v rámci ochrany spotrebiteľa. Zákon v § 53 vymedzuje neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, pričom rozlišuje, či boli individuálne dohodnuté, alebo nie. Pre spotrebiteľskú zmluvu vymedzenú v tomto ustanovení sú dôležité tie podmienky, s ktorými sa sice spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, ale nemohol ich ovplyvniť. Za neprijateľné podmienky sa však považujú aj tie, s ktorými sa spotrebiteľ nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy [§ 53 ods. 4 písm. a)]. Preto pojem spotrebiteľská zmluva možno vymedziť v širšom a užšom zmysle.

Podľa § 53 OZ ods.

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa §879j - prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 01.01.2008, ustanoveniami tohto zákona (z.č. 568/2007 Z.z.) sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov."

V konaní bolo nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom odporcu a navrhovateľom došlo dňa 10.06.1998 k uzatvoreniu poistnej zmluvy pod č. XXXX XXXXX, na základe ktorej bolo dohodnuté poistné mesačne vo výške 1.064,- Sk so začiatkom poistenia dňa 06.06.1998, a koncom poistenia 06.06.2013, s tým, že poistenie sa dojednálo na 15 rokov a doba platenia poistného na 10 rokov. Pre prípad smrti bola dojednaná výška poistnej sumy 150.000,- Sk a pre prípad dožitia 227.000,- Sk. Podľa platobnej histórie predloženej odporcom dojednané poistné vo výške 1.064,- Sk platil pravidelne navrhovateľ od 06.06.1998 do 06.06.2007. Dňa 01.06.2007 Prvá česko-slovenská poisťovňa Rapid, a.s. adresovala navrhovateľovi list, v ktorom mu oznámila, že mu priznala znížené mesačné poistné na sumu 1.024,- Sk, s tým, že sa jedná o darček od poisťovne. Zároveň bol ubezpečený, že dohodnuté poistné sumy sa ku dňu zníženia poistného nemenia. Následne ho požiadala o zaslanie pripojeného tlačiva o znížení poistného. Toto bolo doručené poisťovni dňa 02.07.2007 a zároveň bola v tento deň aj vykonaná úhrada poistného vo výške 1.024,- Sk. V zmysle poistnej zmluvy mal posledné

poistné uhradiť navrhovateľ 06.06.2008, čo aj vykonal, avšak následne ešte vykonával úhrady až do 02.03.2009. Z tohto prehľadu je teda zrejmé, že navrhovateľ pravidelnými mesačnými platbami uhrádzal dohodnuté poistné v zmysle poistnej zmluvy. Po zániku, teda ukončení dohodnutého poistného obdobia, č.j. 06.06.2013 navrhovateľ, keďže sa dožil tohto dňa, automaticky očakával, že bude mu vyplatené dohodnuté poistné vo výške 227.000,- Sk, č.j. 7.535,00 eur. Poistovnía mu však uvedenú sumu nevyplatila, vyplatila mu len 4.551,34 eur, argumentujúc tým, že došlo k redukcii poistného, a to na základe toho, že navrhovateľ neuhrádzal poistné v dohodnutej výške pravidelne, a keďže pristúpil k všeobecným poistným podmienkam z 21.05.2007 následne došlo aj k uplatneniu článku IX týchto poistných podmienok. S takouto argumentáciou odporcu sa však súd nemôže stotožniť, nakoľko aj poistná zmluva, i keď jej podmienky sú upravené v Občianskom zákonníku, je zmluvou spotrebiteľskou a vzťahujú sa na ňu všetky dôsledky ochrany spotrebiteľa, už aj z toho titulu, že k plneniu zmluvy síce uzavretej v roku 1998 malo dôjsť až v roku 2013. V tejto súvislosti súd poukazuje na vyššie citované ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré nadobudli účinnosť v čase trvania poistného vzťahu a má za to, že sa v celom rozsahu môžu na tento vzťah uplatniť.

V pôvodnej zmluve, resp. v pôvodných poistných podmienkach v článku XVI sa uvádza, že z poistenia pre prípad smrti alebo dožitia je poisťovňa povinná vyplatiť dojednanú poistnú sumu, ak poistený zomrie, v dobe trvania poistenia, alebo ak sa dožije dňa dojednaného v poistnej zmluve. Ako poistná udalosť je v článku XIII ods. 1 uvedené dožitie poisteného dňa dojednaného v poistnej zmluve. Dôsledky neplatenia poistného sú uvedené v článku IX týchto všeobecných poistných podmienok, a to ods. 1, 2 s tým, že ak nebolo poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné zaplatené v plnej výške, zanikne poistenie uplynutím lehoty stanovenej Občianskym zákonníkom. Ak nebolo poistné za ďalšie poistné obdobie zaplatené v plnej výške v lehote stanovenej Občianskym zákonníkom, uplynutím tejto lehoty a) rezervotvorné poistenie s bežným poistným, ak bolo zaplatené poistné aspoň za prvý rok poistenia, sa zmení na poistenie so zníženou poistnou sumou (redukcia poistnej sumy) so zníženým dôchodkom (redukcia dôchodku), alebo so skrátenou poistnou dobou (redukcia poistnej doby), a to bez povinnosti platiť ďalšie poistné, b) rezervotvorné poistné s bežným poistením, ak nebolo poistné zaplatené za prvý rok poistenia, rizikové poistenie zaniká bez náhrady. Z uvedeného nie je možné vyvodiť, že by sa jednalo o prípad navrhovateľa keďže ani jedným dôkazom nepreukázal odporca naplnenie ustanovenia § 801 OZ platného v čase uzavretia poistnej zmluvy a ani do zániku poistného vzťahu 6.6.2013.

Odporca prostredníctvom právneho zástupcu však tvrdil, že na navrhovateľa sa vzťahujú všeobecné poistné podmienky platné od 21.05.2007, ku ktorým navrhovateľ, ako poistník pristúpil, preto v danom prípade bolo potrebné sa zaoberať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúcimi sa ochrany spotrebiteľa v zmysle § 52 ods.1. V nadväznosti na to súd je názoru, že právny úkon pristúpenia k všeobecným poistným podmienkam zo dňa 21.05.2007 zo strany navrhovateľa nebol urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne a v neposlednom rade z jeho vôle, pretože pristúpenie k poistným podmienkam zo dňa 21.05.2007 sa malo udiť podpisom navrhovateľa na žiadosti o GSM balík, PČSP Rapid, zo dňa 01.04.2008 (čl. 51), kde je uvedené zvýrazneným písmom v rámečku, že navrhovateľ žiada o zaslanie GSM balíka PČSP Rapid, ktorý okrem služieb Rapid GSM servis a poistných služieb obsahuje bezplatne zaslaný mobilný telefón značky Nokia 1650. Pod týmto rámečkom drobným písmom, v ktorej je zvýraznená iba časť, že navrhovateľovi vzniká nárok na mobilný telefón bezplatne, je tiež uvedené, že poistník v celom rozsahu pristupuje k poistným podmienkam zo dňa 21.05.2007 v znení zmien a dodatkov, s ktorými sa mal oboznámiť cez internetovú stránku www.pcsp.sk <<http://www.pcsp.sk>>, pričom pristúpenie k týmto poistným podmienkam je neodvolateľné. Ďalej z tejto žiadosti pri mobilnom telefóne je poznámka, že ponuka platí len do vyčerpania zásob. Z uvedenej žiadosti je zrejmé, že prvotným záujmom navrhovateľa v tomto prípade bol balík GSM PČSP Rapid, ako aj mobilný telefón značky Nokia 1650. Pretože takto je táto žiadosť aj označená. V hlavičke žiadosti nikde nie je uvedené, že jej súčasťou je aj pristúpenie k všeobecným poistným podmienkam zo dňa 21.05.2007, ktoré pristúpenie bolo len vsunuté pod prvotnú ponuku mobilného telefónu. Z poznámky, že mobilný telefón bude poskytnutý len do vyčerpania zásob možno usúdiť, že úmyslom poisťovne nebolo poskytnúť bezplatne telefón značky Nokia 1650 všetkým svojim klientom, ale prvoradým záujmom bolo získať podpis od klientov ohľadne pristúpenia k novým všeobecným poistným podmienkam. Tým, že uviedli poznámku, že ponuka platí do vyčerpania zásob, navodili u poistených, teda aj navrhovateľa, dojem, že je potrebné urýchlene túto žiadosť o GSM balík podpísať, pričom nie je možné vylúčiť, že poistník drobnému písmu pod žiadosťou nevenoval dostatok pozornosti. Súd teda vyhodnotil takéto konanie ako nekalú obchodnú prax poisťovne, úkon, ktorým pristúpil navrhovateľ k všeobecným poistným podmienkam zo dňa 21.05.2007 za neplatný, a teda v žiadnom prípade ho nezaväzujúci.

Vychádzajúc z obsahu zmluvy zo dňa 10.06.1998 a z obsahu všeobecných poisťných podmienok k tejto zmluve sa vzťahujúcich, súd dospel k záveru, že listinnými dôkazmi zo strany samotného odporcu, bolo preukázané, že si navrhovateľ plnil všetky povinnosti vyplývajúce mu z uzavretej zmluvy a preto mu ku dňu 06.06.2013 vznikol nárok na vyplatenie poisťného pre prípad dožitia v plnej dohodnutej výške. Aj keď sa odporca prostredníctvom svojho zástupcu snažil prezentovať, že k redukcii poisťnej sumy došlo pre pravidelné neplatenie poisťného, na túto skutočnosť neprodukoval ani jediný dôkaz. Z prehľadu splátok, ktoré súdu predložil, táto skutočnosť nevyplývala. Vzhľadom k tomu, súd zaviazal odporcu na doplatenie sumy vo výške 2.836,39 eur, keď pôvodne mal vyplatiť sumu 7.535,02 eur a doplatil 4.551,34 eur. Zvyšná suma 2.983,68 eur bola ponížená o sumu 147,27 eur, čo predstavuje už uhradená daň z príjmu vo výške 19 %, ktorú je povinná poisťovňa zraziť, pretože pri dožití určitého veku sa vyplatená suma považuje za príjem z kapitálového majetku podľa § 7 ods. 1 písm. e) Zákona o dani z príjmu a ako taká podlieha dani z príjmu. Pokiaľ sa týka už zrazenej sumy 300,10 eur, ako administratívne poplatky - nedoplatok, túto sumu v prospech odporcu súd neuznal, nakoľko v zmluve, uzatvorenej 10.06.1998 sa žiadne ustanovenie o tom, žeby mal navrhovateľ ako poisťník hradiť nejaké administratívne poplatky, a toto nevyplýva ani zo všeobecných poisťných podmienok k tejto zmluve sa vzťahujúcich. Okrem toho z oznámenia o likvidácii nie je zrejmé, o aké administratívne poplatky sa jedná, a tieto neboli nikdy oznamované navrhovateľovi ani v prípade každoročných Oznámení o výške dohodnutej poisťnej sumy a výške poisťného. Súd preto dospel k záveru, že takéto poplatky medzi účastníkmi dohodnuté neboli a tak, ako bolo vyššie uvedené, pokiaľ vyplývajú zo všeobecných poisťných podmienok zo dňa 21.05.2007 tieto súd voči navrhovateľovi vyhlásil za neúčinné.

Záverom súd ešte poznamenáva, že navrhovateľ pristúpil k uzatvoreniu poisťnej zmluvy UDP-K č. XXXXXXXXXXXX dňa 10.06.1998 na základe ponuky predchodcu navrhovateľa za v zmluve uvedených podmienok a dojedaní a jeho primárnym záujmom bolo získanie dohodnutej cieľovej sumy a nie následne zníženie poisťného resp. získanie bezplatného mobilného telefónu, ktoré mu boli poisťovňou iniciatívne ponúknuté.

Na základe uvedeného potom súd v ostatnej časti, v ktorej prevyšoval návrh navrhovateľa, sumu priznanú súdom, návrh zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §3 nariadenia vlády č.87/1995 Z.z.z 18. apríla 1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (k § 517 ods. 2 a k § 53b ods. 1) v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania od vo výške 8,15 % od 15.07.2014, kedy bola doručená odporcovi žaloba čo možno považovať za výzvu na splnenie dlhu nakoľko navrhovateľ nepredložil hodnoverný dôkaz o tom, že vyzval navrhovateľa na dobrovoľné plnenie (základná úroková sadzba ECB od 11.6.2014 - do 10.9.2014 = 0,15%)

Navrhovaný dôkaz odporcom a to výsluch doktora Š., generálneho riaditeľa správy poistenia a tiež výsluch poisťného aktuára, na detaily ohľadom výpočtu poisťnej sumy a následnej redukcie, v prípade jednotlivých VPP, či už z roku 1995 alebo 2007, súd nevykonával nakoľko takýto dôkaz nepovažoval za hospodárny, keďže všetky skutočnosti strany preukázali listinami.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko si navrhovateľ v konaní žiadne trov konania neuplatnil, súd mu ich aj napriek tomu, že by mu ako úspešnému účastníkovi prináležali, nepriznal.

Navrhovateľ ako spotrebiteľ bol oslobodený od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. za) Zákona o súdnych poplatkoch, a preto súd odporcu ako neúspešného účastníka na zaplatenie súdneho poplatku podľa § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch zaviazal, a to vo výške 171,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).