

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/334/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214209986
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214209986.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: XX XXX XXX, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zastúpený spoločnosťou: AK ERASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. A. XXXX/XX, XXX XX E. T.da o zaplatenie istiny 1.144,68 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 845,-€ € spolu s úrokom z omeškania 9,25% ročne z tejto sumy, počnúc od 14.05.2044 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania 0,24% ročne zo sumy 1.128,68 € od 14.05.2014 do zaplatenia sa z a s t a v u j e.

III. Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a.

IV. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi pomernú časť náhrady trov konania na súdnom poplatku 13,70 €, trovách právneho zastúpenia 33,36 € právnemu zástupcovi navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 19.05.2014 sa domáhal na tunajšom súde o odporcu zaplatenia 1.144,68 € s príslušenstvom , a to kapitalizovaným denným úrokom z omeškania do zosplatenia vo výške 0,65 €, kapitalizovaným denným úrokom z omeškania od zosplatenia do spísania návrhu vo výške 252,06 €, úrokom z omeškania vo výške 0,026% denne zo sumy 1.128,68 € od 14.05.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Pred otvorením pojednávania vo veci v časti úroku z omeškania , nakoľko pôvodne si uplatňoval úrok z omeškania 0,026% čo sa rovná 9,49% ročne , pričom zákonný úrok predstavoval 9,25% ročne v časti o 0,24% ročne tento úrok z omeškania zo sumy 1.128,68 € navrhovateľ zoberal späť.

S poukazom na § 96 ods. 1 ,3 O.s.p. súd zoberal na vedomie dispozitívny úkon navrhovateľa a konanie v tejto časti týkajúcej sa úroku z omeškania z dlžnej istiny zastavil. .

Účastníci sa na pojednávanie nedostavili. Navrhovateľ svoju neúčasť písomne ospravedlnil . Súd preto s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal a na základe vykonaného dokazovania pozostávajúceho z oboznámenia listinných dokladov založených v spise rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd sa oboznámil s Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX . Neoddeliteľnou súčasťou, Úverovej zmluvy sú úverové podmienky navrhovateľa. Predmetom Úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 845,-€ zo strany navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 12 pravidelných mesačných splátkach vo výške 97,86 € v počte splátok 12. Teda zaviazal sa vrátiť navrhovateľovi 1.174,32 € . Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku.

V zmysle Hlavy Úverových podmienok s názvom „Ukončenie úverovej zmluvy“ bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 25.10.2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1.145,33 €. Z doloženej platobnej histórie je zrejmé, že odporca na spornom úvere nerealizoval ani jednu splátku. Výsledkami vykonaného dokazovania súd dospel k tomu záveru, že nebolo sporné, že zmluva, na podklade ktorej si navrhovateľ uplatnil predmetnú pohľadávku je s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali (veriteľ, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti ako nebanková spoločnosť a dlžník - odporca ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti), je spotrebiteľskou zmluvou a konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Na takéto vzťah je potrebné aplikovať okrem ust. Zákona o spotrebiteľských úveroch tak aj ust. OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu. Pritom nie je podstatné, či zmluva bola uzavretá podľa OZ, Obchodného zákonníka alebo iného právneho predpisu. Avšak aj v prípade, ak bola uzavretá podľa iného právneho predpisu ako OZ , aj v takom prípade je potrebné s poukazom na § 52 ods. 2 OZ aplikovať na takúto zmluvu ust. § 52 a nasl. OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (s výnimkou prípadov , ak ide o predmet alebo cenu plnenia alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ.

Predmetná zmluva teda musí spĺňať podmienky uvedené v ust. § 9 ods. 1 a 2 a nasl. Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách.

Súd preskúmal účastníkmi uzavretú zmluvu pričom zistil, že v zmluve chýba nasledujúca náležitosť: § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z.z. výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Zmluva síce obsahuje údaj o počte splátok , výšku mesačnej splátky, avšak absentuje výška splátok istiny, výška splátok úrokov z úveru a výška splátok iných poplatkov ak tam také sú.

Podľa ust. § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Vzhľadom na takto uvedený skutkový a právny stav veci navrhovateľ má právo od odporcu žiadať finančné prostriedky iba v takej výške, ako mu ich poskytol, teda v sume 845,-€. Nakoľko bolo zistené, že odporca neuhradil ani jednu z uvedených splátok, súd zaviazal odporcu k zaplateniu finančných prostriedkov vo výške 845,-€ tak, ako mu boli navrhovateľom aj poskytnuté.

Zároveň s poukazom na § 517 ods. 2 OZ z tejto sumy súd navrhovateľovi priznal aj zákonný úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy. Úrok z omeškania je o 8%-nych bodov vyšší ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (26.10.2011). Za nedôvodný súd považoval aj kapitalizovaný denný úrok z omeškania do zosplatenia ako aj od zosplatenia istiny do spísania návrhu tak, ako si ho uplatnil navrhovateľ (0,65 € + 252,06 €). K takejto kapitalizácii a jej prípustnosti v spotrebiteľských vzťahoch bol súdom vyššieho stupňa zaujatý názor v uznesení Krajského súdu v Trnave sp.zn. 23Co 121/2013 ktorý uviedol, že pri uplatňovaní nárokov zo spotrebiteľských zmlúv nie je možné vychádzať z kapitalizovanej istiny. Podľa zmluvy sa môže navrhovateľ domáhať dohodnutého úroku len z poskytnutého úveru a nie z poplatkov ani z úrokov z omeškania.

Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav veci súd vo zvyšku návrh ako nedôvodný zamietol. O náhrade trov konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V predmetnej veci navrhovateľ celkovo sa domáhal od odporcu zaplatenia 1.402,39 €, priznaná mu bola istina 845,-€, teda navrhovateľ mal v konaní úspech 60% a odporca 40%. Po odpočítaní úspechu odporcu od úspechu navrhovateľa dostaneme celkový úspech navrhovateľa v tomto konaní a to 20%. V takomto pomere súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, čo na súdnom poplatku z celkového súdneho poplatku 68,50 € činí 13,70 € a z celkových trov právneho zastúpenia 73,-€ činí 33,36 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).