

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 12T/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814010189
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814010189.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 15. januára 2015, takto

r o z h o d o l :

Obvinený: I. I., nar. XX.XX.XXXX v Y. C., okr. Vranov
nad Topľou, trvale bytom C. č. XXX, okr. Vranov
nad Topľou, vdovec, nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

tento v dobe od 01.11.2013 do 23.01.2014, v obci C., okr. Vranov nad Topľou, vo svojom rodinnom dome č. XXX, po tom, čo si pomocou drevenej palice napojil zo stĺpa nízkonapäťovej siete elektrický vodič CY 2,5 mm² priamo do zásuvky elektroinštalácie rodinného domu, tam následne používaním domácich elektrospotrebičov odoberal bez merania elektrickú energiu, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, čo bolo zistené dňa 23.01.2014 inšpektorom sieťových pripojení Východoslovenskej energetiky, a. s., ISP Michalovce, ktorý na mieste vykonal kontrolu, čím týmto konaním pre spoločnosť Východoslovenská distribučná, a. s., Mlynská č. 31, 042 91 Košice, IČO : 36 599 361, spôsobil škodu podľa znaleckého posudku vo výške 19,23 Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona a za použitia § 38 ods. 3 Trestného zákona pri zistení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona a podľa § 54 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste, o ktorom bolo rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 07.04.2014, č. k. 2T/42/2014-44, ktorý bol obvinenému doručený dňa 30.04.2014 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2014, ktorým bol obvinenému podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), l), § 37 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, ako aj všetky obsahovo nadväzujúce výroky, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť zaplatiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Východoslovenskej distribučnej, a. s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO : 36 599 361, vo výške 19,23 Eur (devätnásť eur a dvadsaťtri eurocentov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť Východoslovenskú distribučnú, a.s., so zvyškom nároku na náhradu škody od k a z u j e na občianskoprávne súdne konanie alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená

podat' v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).