

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 17C/140/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313232655  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2313232655.5

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa: V. M., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX Š., N. XXXX/XX, zast.: Čibrik & Blazsek advokátska kancelária s.r.o., so sídlom 927 01 Šaľa, Hlavná 14, proti odporcovi: Obec Šoporňa, so sídlom 925 52 Šoporňa 1179, IČO: 00 306 207, zast.: ADOKÁTSKA KANCELÁRIA ONDRUŠEK & PARTNERS s.r.o., so sídlom 821 08 Bratislava, Koceľova 25, o zaplatenie 8.736,47 eura s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

Súd schvaľuje súdny zmier v nasledovnom znení:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 8.745,29 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne:

zo sumy 9,- eur od 16.02.2012 až do zaplatenia

zo sumy 250,50 eura od 16.03.2012 až do zaplatenia,

zo sumy 148,56 eura od 16.04.2012 až do zaplatenia,

zo sumy 190,53 eura od 16.05.2012 až do zaplatenia,

zo sumy 423,- eura od 16.06.2012 až do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne:

zo sumy 423,- eur od 16.07.2012 až do zaplatenia,

zo sumy 423,- eur od 16.08.2012 až do zaplatenia,

zo sumy 423,- eur od 16.09.2012 až do zaplatenia,

zo sumy 423,- eur od 16.10.2012 až do zaplatenia,

zo sumy 423,- eur od 16.11.2012 až do zaplatenia,

zo sumy 423,- eur od 16.12.2012 až do zaplatenia,

zo sumy 423,- eur od 16.01.2013 až do zaplatenia,

zo sumy 433,- eur od 16.02.2013 až do zaplatenia,

zo sumy 433,- eur od 16.03.2013 až do zaplatenia,

zo sumy 433,- eur od 16.04.2013 až do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne:

zo sumy 433,- eur od 16.05.2013 až do zaplattenia,

zo sumy 433,- eur od 16.06.2013 až do zaplattenia,

zo sumy 433,- eur od 16.07.2013 až do zaplattenia,

zo sumy 433,- eur od 16.08.2013 až do zaplattenia,

zo sumy 433,- eur od 16.09.2013 až do zaplattenia,

zo sumy 433,- eur od 16.10.2013 až do zaplattenia,

s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne:

zo sumy 433,- eur od 16.11.2013 až do zaplattenia,

zo sumy 433,- eur od 16.12.2013 až do zaplattenia,

a to všetko do 90-tich dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke k rukám jej právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.127,25 eura, a to do 90-tich dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporca je povinný zaplatiť Slovenskej republike na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za podaný návrh vo výške 52,45 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 10.12.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplattenie sumy 8.736,47 eura s príslušenstvom - úrokmi z omeškania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 30.12.2011 uzavrel navrhovateľ s odporcom pracovnú zmluvu na pozíciu Hlavného kontrolóra obce Šoporňa s dňom nástupu do práce 1.1.2012 (pracovná doba 12 hodín týždenne). Starosta obce oznámil navrhovateľovi dňa 26.4.2012, že s ním okamžite skončil pracovný pomer, avšak Rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 15C/183/2012 zo dňa 12.2.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.4.2014 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave pod sp. zn. 24Co/448/2013 zo dňa 29.1.2014, súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 26.4.2012 je neplatné.

Podľa § 18c ods. 1 písm. d/ zákona č. 369/2004 Z.z. má navrhovateľ právo na plat v roku 2012 vo výške 423,- eur (786,- eur ako priemerná mzda v NH v roku 2011 x 1,68, t.j. 1320,48 eura x 0,32, t.j. 422,55 eura, zaokrúhlene 423,- eur) a v roku 2013 vo výške 433,- eur (805,- eur ako priemerná mzda v NH v roku 2012 x 1,68, t.j. 1352,40 eura x 0,32, t.j. 432,768 eura, zaokrúhlene 433,- eur).

Odporca vyplatil navrhovateľovi v januári 2012 sumu 414,- eur, vo februári 2012 sumu 172,50 eura, v marci 2012 sumu 274,44 eura a v apríli 2012 sumu 231,59 eura. Od mája 2012 odporca nevyplatil navrhovateľovi plat.

Pred začatím pojednávania účastníci konania navrhli, aby súd schválil zmier v znení, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 veta prvá O.s.p., schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

V prípadoch, v ktorých to povaha vecí pripúšťa, zákon umožňuje skončenie sporu dispozitívnym úkonom účastníkov, ktorým je zmier.

Povahou vecí v zmysle § 99 ods. 1 treba rozumieť predovšetkým prípustnosť hmotnoprávnej dispozície predmetom sporu účastníkmi konania.

Z hľadiska procesných dôsledkov má zmier účinky rozsudku. Preto sa vyžaduje jeho schválenie súdom. Tieto dôsledky však umožňujú súdu, aby zmier schválil iba o takom predmete konania, o akom by inak mal právomoc rozhodnúť. Ak je navrhovaný zmier v súlade s právnymi predpismi, súd ho vždy schváli (§ 99 ods. 2 a contrario). Preto nemôže zvažovať napríklad to, či zmier je rovnako výhodný pre všetkých účastníkov konania.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z prejavov vôle účastníkov konania, ako aj obsahu spisu a dospel k záveru, že predpoklady na schválenie zmieru boli splnené. Odporca nenamietal skutočnosti uvedené v návrhu.

Súd mal za preukázané všetky skutkové tvrdenia uvedené v návrhu, keď navrhovateľ súdu predložil pracovnú zmluvu, oznámenie o plate, výplatné pásky za mesiace 01-04/2012, súd si pripojil spis Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 15C/183/2012.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a/, b/ zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, účinného k 1.1.2012, Orgánmi obce sú obecné zastupiteľstvo, starosta obce (ďalej len "starosta").

Podľa § 11 ods. 4 písm. j/ cit. zák., Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené voliť a odvolávať hlavného kontrolóra obce (ďalej len "hlavný kontrolór"), určiť rozsah výkonu funkcie hlavného kontrolóra a jeho plat, schvaľovať odmenu hlavnému kontrolórovi.

Podľa § 18 cit. zák., Hlavného kontrolóra volí a odvoláva obecné zastupiteľstvo. Hlavný kontrolór je zamestnancom obce a ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na neho všetky práva a povinnosti ostatného vedúceho zamestnanca podľa osobitného predpisu (zákon č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme).

Podľa § 18a ods. 5 cit. zák., Hlavného kontrolóra volí obecné zastupiteľstvo na šesť rokov. Jeho funkčné obdobie sa začína dňom, ktorý je určený ako deň nástupu do práce.

Podľa § 18a ods. 6 cit. zák., Hlavnému kontrolórovi vzniká po zvolení nárok na uzavretie pracovnej zmluvy s obcou. Pracovný pomer možno dohodnúť aj na kratší pracovný čas, (§ 49 a § 50 Zákonníka práce) ktorého dĺžku určí obecné zastupiteľstvo pred vyhlásením voľby kontrolóra.

Podľa § 18a ods. 7 cit. zák., Starosta je povinný s právoplatne zvoleným hlavným kontrolórom uzavrieť pracovnú zmluvu najneskôr v deň nasledujúci po dni skončenia funkčného obdobia predchádzajúceho hlavného kontrolóra. Deň nástupu do práce sa určí na deň nasledujúci po dni skončenia funkčného obdobia predchádzajúceho hlavného kontrolóra.

Podľa § 18a ods. 8 cit. zák., Výkon funkcie hlavného kontrolóra zaniká

- a) vzdaním sa funkcie,
- b) odvolaním z funkcie,
- c) uplynutím jeho funkčného obdobia,
- d) smrťou alebo vyhlásením za mŕtveho,
- e) dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, ktorým bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorým bola jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená,
- f) dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, ktorým bol odsúdený za úmyselný trestný čin alebo právoplatne odsúdený za trestný čin, ak výkon trestu odňatia slobody nebol podmiennečne odložený,
- g) dňom, keď začal vykonávať funkciu podľa § 18 ods. 2.

Podľa § 18a ods. 9 cit. zák., Obecné zastupiteľstvo môže odvolať hlavného kontrolóra z funkcie, ak

- a) opakovane alebo zvlášť hrubým spôsobom poruší povinnosti zamestnanca alebo vedúceho zamestnanca,
- b) hrubo alebo opakovane zanedbáva povinnosti vyplývajúce z jeho funkcie a bol na to aspoň raz písomne upozornený obecným zastupiteľstvom,
- c) uvedie nepravdivý údaj v čestnom vyhlásení podávanom podľa § 18 ods. 1 alebo v údajoch o svojich majetkových pomeroch.

Podľa § 18c ods. 1 písm. d/ cit. zák., Plat hlavného kontrolóra je súčinom priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve, vyčíslenej na základe údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, a koeficientu podľa počtu obyvateľov obce, ktorý je v obciach od 3 001 do 5 000 obyvateľov 1,68.

Podľa § 18c ods. 2 cit. zák., Ak má hlavný kontrolór obce dohodnutý pracovný pomer na kratší pracovný čas, jeho plat sa určí podľa odseku 1 v závislosti od dĺžky pracovného času.

Podľa § 18c ods. 4 cit. zák., Plat hlavného kontrolóra obce je zaokrúhľovaný na celé eurá smerom hore.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, súd uzatvorený súdny zmier schválil, nakoľko je v súlade s hmotným právom. Navrhovateľ preukázal, že mu nebol vyplácaný plat tak, ako to má na mysli zákon, ako to bolo určené pracovnou zmluvou a zákonom vyššie citovaným. Odporca nespochybnil, že navrhovateľ je hlavným kontrolórom odporcu. Navrhovateľ nebol z funkcie odvolaný podľa § 18a ods. 9, ani mu funkcia nezanikla podľa § 18a ods. 8. Odporca nepoprel ani to, že plat navrhovateľovi nevypláca.

Popri istine je odporca povinný zaplatiť aj úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného k prvému dňu omeškania, Výška úrokov z omeškania

je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže sa v danom konaní prejednávala vec, ktorá pripúšťa schválenie zmiery, súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti uznesenia, keď účastníci konania prejavili záujem dohodnúť sa.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p., keď sa účastníci dohodli na tom, že odporca zaplatí navrhovateľovi náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. (§§ 9, 10, 13a, 15, 17) nasledovne:

- hodnota 1 úkonu právnej pomoci - 253,94 eura

o úkony právnej pomoci:

§ príprava a prevzatie veci dňa 4.10.2013 - 253,94 eura

§ podanie žaloby dňa 10.12.2013 - 253,94 eura

§ pojednávanie dňa 22.7.2014 - 1/4 úkonu - 63,49 eura

§ vyjadrenie zo dňa 1.10.2014 - 253,94 eura

§ rokovanie s protistranou dňa 13.1.2015 - 1/2 úkonu - 126,97 eura

§ pojednávanie dňa 15.1.2015 - 1/4 úkonu - 63,49 eura

spolu - 1015,77 eura + režijný paušál v roku 2013 - 2x 7,81 eura, v roku 2014 - 2x 8,04 eura a v roku 2015 - 2x 8,39 eura, spolu 1064,25 eura

- náhrada za stratu času § 17 cit. vyhl. a zák. č. 119/1992 Zb., 2 cesty na pojednávania Šaľa - Galanta a späť v dňoch 22.7.2014 a 15.1.2015 - 63,- eur,

- spolu trovy právneho zastúpenia 1.127,25 eura.

Keďže navrhovateľ je oslobodený od povinnosti platiť súdny poplatok za návrh (§ 4 ods. 2 písm. d/ zák. č. 71/1992 Zb.), a keďže bol navrhovateľ úspešný, je povinnosťou odporcu zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh. Podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov je súdny poplatok 6 % z požadovanej sumy, t.j. 6 % zo sumy 8.745,29 eura, teda 524,50 eura (§ 7 ods. 11 písm. c/ zák. č. 71/1992 Zb.).

Podľa § 11 ods. 7 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb., ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiery do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov.

Z uvedeného vyplýva, že odporca má tak zaplatiť 10 % zo súdneho poplatku, čo je 52,45 eura.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu o schválení zmiery odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.). Proti uzneseniu v časti uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť súdny poplatok vo výške 52,45 eura nie je odvolanie prípustné s poukazom na § 207 ods. 1 O.s.p..