

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717210835
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5717210835.20

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkýň: v rade 1/ Ing. P. X., Y. J., K.. X.X.XXXX, O. X..F.. I. XXXX/X, B., v rade 2/ Q.. Y. R. I., Y. I., K.. XX.X.XXXX, O. O., S. XX, G. H.. P. X., K.. X.X.XXXX, O. X.. F.. I. XXXX/X, B., proti žalovanej: B. E., K.. XX.X.XXXX, O. X.. Q. X, Q., právne zastúpená JUDr. Vladimírom Kašubom, PhD., advokátom so sídlom Holubyho 51, Martin o zaplatenie 1 375 € s príslušenstvom

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

II. Slovenskej republike sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania v súvislosti s vypracovaným znaleckým posudkom v spore.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Právna predchodkyňa žalobkýň žalobou podanou 28.8.2017 žiadala zaviazať žalovanú zaplatiť žalovanú sumu na základe ústne uzavretej zmluvy o pôžičke. V priebehu konania medzi stranami sporu vznikla spornosť ohľadne uzavretia pôžičky, resp. podpisu do konania dodatočne predloženej písomne uzavretej zmluve o pôžičke. Súdom prvého stupňa bola žaloba zamietnutá rozsudkom zo dňa 6.2.2019. Na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline bol rozsudok prvostupňového súdu zo dňa 6.2.2019 zrušený a vec vrátená na ďalšie V uznesení zo dňa 13.9.2019 bolo konštatované, že pri posudzovaní dôkazného bremena je potrebné, aby žalovaná preukazovala, že písomnú zmluvu o pôžičke nepodpísala. Táto skutočnosť mohla byť preukázaná len znaleckým posudkom znalca z odboru písmo znalectva. Preto do konania bola pribratá znalkyňa Q.. E. A., ktorá vypracovala znalecký posudok č. 6/2022 so záverom, že na základe porovnávacích znakov spornej písomnosti, a to zmluvy o pôžičke zo dňa 10.2.2014 nevylúčila, že sporný podpis môže byť vlastnoručným podpisom B. E., avšak vzhľadom na rozdielne znaky, ktoré vykazuje sporný podpis a porovnávacie podpisy a vzhľadom na charakter sporného podpisu nie je možné jednoznačne potvrdiť pravosť podpisu. Na základe znaleckého posudku súd pokračoval v konaní s tým, že vytyčil pojednávanie na deň 6.10.2022, kedy právnu predchodkyňu žalobkýň zastupoval právny zástupca X.. Y.Ň., ktorý nemal dostatočné informácie o právnej predchodkyne žalobkýň. Na základe vlastného zisťovania súdom mal preukázané súd, že právna predchodkyňa žalobkýň zomrela dňa 23.9.2022. Následne z dedičského konania vedenom po právnej predchodkyne žalobkýň sp. zn. 17D/571/2022 bolo zistené, že dedičkami po nebohej sú v hlavičke označené dcéry poručiťky H.. P. X., K.. X.X.XXXX U. Q.. Y. R. I., Y. I., K.. XX.X.XXXX. Po smrti ich matky bolo rozsudkom Okresného súdu v Martine č.k. 19P/216/2022-30 zo dňa 21.11.2022 rozhodnuté, že mal. Y. R. I., K.. XX.X.XXXX sa zverila do náhradnej osobnej starostlivosti H.. P. X., K.. X.X.XXXX. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 21.12.2022. Po preukázaní tejto skutočnosti súd oslovil žalobkyňu v rade 1/, aby oznámila, či má záujem pokračovať v konaní po smrti ich nebohej matky. Menovaná súdu oznámila, že vo veci vedenej na Okresnom súde v Martine sp. zn. 5C/41/2017 nemá záujem pokračovať a žiada, aby konanie bolo zastavené. Toto súd vyhodnotil aj vo vzťahu k žalobkyňi v rade 2/, nakoľko žalobkyňa v rade 1/ zastupovala žalobkyňu v rade 2/.

2. Právny zástupca žalovanej súhlasil so späťvzatím žaloby v celom rozsahu a neuplatňoval si nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví a o čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Žalobkyne v rade 1/ a 2/ po smrti svojej matky neb. P. I., K. X.X.XXXX nežiadali pokračovať v konaní a žiadali, aby sa konanie zastavilo. Žalovaná prostredníctvom svojho zástupcu vyjadrila súhlas so späťvzatím žaloby, preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil. V konaní po rozhodnutí odvolacieho súdu bolo ustálené, že dôkazné bremeno na preukázanie pravdivosti podpisu na zmluve o pôžičku, ktorú strany sporu uzavreli (na strane žalobkyne, právna predchodkyňa žalobkýň) je dôkazné bremeno na žalovanej. Na základe uvedeného súd žiadal od žalovanej zložiť zálohu na znalecké dokazovanie v grafologickom znaleckom dokazovaní. Žalovaná požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov a preto, že spĺňala všetky zákonom stanovené podmienky pre oslobodenie od súdneho poplatku, uznesením zo dňa 8.12.2020 bolo žalovanej priznané oslobodenie v celom rozsahu. Následne bolo nariadené znalecké dokazovanie, kedy znalkyňa vypracovala znalecký posudok č. 6/2022 a vyúčtovala si náklady znalečného. V predmetnom spore mal súd na strane právnej predchodkyne žalobkýň preukázané, že išlo o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorej bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 432 € mesačne. Na strane žalovanej bolo rozhodnuté o jej oslobodení od súdneho poplatku v celom rozsahu, preto z týchto dôvodov súd rozhodol tak, že Slovenskej republike nepriznal právo na náhradu znaleckého dokazovania hrazeného zo štátnych prostriedkov, pretože strany sporu spĺňali podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku a rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Žalobkyne, ktoré zobrali žalobu späť z dôvodu, že nechceli pokračovať v konaní, ktoré bolo začaté na základe žaloby ich toho času alebo jej matky, späťvzatím žaloby spôsobili zastavenie konania, ale žalovaná si trovy konania neuplatnila. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.