

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10C/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914213978
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914213978.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745 proti odporcovi: J. N., Q..XX.XX.XXXX, U. J. XXX, XXX XX X., o zaplatenie sumy 488,26 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 156,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 28,74 Eur od 26.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 25,00 Eur od 26.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 25,00 Eur od 26.01.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 25,00 Eur od 26.02.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 49,08 Eur od 26.03.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 26.04.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietá.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Na úvod svojho rozsudku súd konštatuje, že návrh na začatie konania, ktorý bol podaný zo strany navrhovateľa obsahoval všetky náležitosti, ktoré má obsahovať akékoľvek podanie, spĺňajúce náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, bolo teda úplné, zrozumiteľné a jasné. Súd vedel presne, o čom má rozhodnúť a boli dostatočne opísané rozhodujúce skutočnosti na posúdenie žalovaného nároku (skutok, ktorý bol predmetom konania bol jasný a určitý, nezameniteľný s iným skutkom). Navrhovateľ taktiež podľa § 79 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pripojil k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvolával v návrhu na začatie konania.

Teda navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal na odporcovi zaplatenia sumy 488,26 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že jeho právny predchodca uzatvoril s odporcom zmluvu o elektronických komunikáciách, na základe ktorej boli odporcovi poskytované služby, za ktoré odporca nezaplatil. Ďalej poukázal na postúpenie pohľadávky na navrhovateľa zo strany právneho predchodcu navrhovateľa.

Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril.

Nakoľko vo veci ide o zaplatenie sumy 488,26 Eur, ide o drobný spor, nebolo preto potrebné vo veci nariadiť pojednávanie. S poukazom na uvedené súd vo veci dňa 15.01.2015 vyhlásil verejne rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Zo zmluvy č.1.4 spisu vyplýva, že medzi Slovak Telekom a.s. a odporcom bola uzavretá zmluva o poskytovaní elektronických komunikačných služieb.

V dodatku k tejto zmluve je okrem iného dojednanie, podľa ktorého v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto dodatku alebo v č.1.3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v č.1.5 bod 5.2 písm.a) - c) všeobecných podmienok MI) a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu 331,94 Eur.

Z faktúry s variabilným symbolom 7111339511 zo dňa 08.11.2011 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa za poskytnuté telekomunikačné služby vyfakturoval odporcovi sumu 28,74 Eur. Dátum splatnosti je uvedený 25.11.2011.

Z faktúry s variabilným symbolom 7112491949 zo dňa 08.12.2011 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa za poskytnuté telekomunikačné služby vyfakturoval odporcovi sumu 25,00 Eur. Dátum splatnosti je uvedený 25.12.2011.

Z faktúry s variabilným symbolom 7200306293 zo dňa 08.01.2012 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa za poskytnuté telekomunikačné služby vyfakturoval odporcovi sumu 25,00 Eur. Dátum splatnosti je uvedený 25.01.2012.

Z faktúry s variabilným symbolom 7201480012 zo dňa 08.02.2012 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa za poskytnuté telekomunikačné služby vyfakturoval odporcovi sumu 25,00 Eur. Dátum splatnosti je uvedený 25.02.2012.

Z faktúry s variabilným symbolom 7202692660 zo dňa 08.03.2012 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa za poskytnuté telekomunikačné služby vyfakturoval odporcovi sumu 49,08 Eur. Dátum splatnosti je uvedený 25.03.2012.

Z faktúry s variabilným symbolom 7203626928 zo dňa 08.04.2012 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa za poskytnuté telekomunikačné služby vyfakturoval odporcovi sumu 3,50 Eur. Dátum splatnosti je uvedený 25.04.2012.

Z faktúry s variabilným symbolom 7300108668 zo dňa 08.01.2013 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi zmluvnú pokutu 331,94 Eur. Dátum splatnosti je uvedený 25.01.2013.

Do spisu doložil navrhovateľ oznámenie o postúpení pohľadávky, z ktorej vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi, že pohľadávku, ktorú má voči nemu, postúpil na navrhovateľa.

Aj keď navrhovateľ súdu nepreukázal, že predmetné oznámenie o postúpení pohľadávky bolo doručené odporcovi, počas konania súd v rámci prípravy pojednávania doručil odporcovi návrh spolu s prílohami, ktoré obsahovali aj predmetné oznámenie, čím došlo k oznámeniu postúpenia pohľadávky odporcovi.

Čo sa týka zmluvy o postúpení pohľadávky, z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že navrhovateľ v inom konaní už predložil zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorú uzavrel so Slovak Telekom, a.s.(sp. zn. 10C/22/2014), teda v konaní o existencii takejto zmluvy už súd pochybnosti nemal.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z vyššie uvedených skutočností mal navrhovateľ v konaní preukázanú aktívnu legitímáciu na vymáhanie žalovaného nároku.

Pokiaľ ide o žalobu v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 156,32 Eur za telekomunikačné služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi vrátane úrokov z omeškania ako sankcie za nezaplatenie tejto sumy v lehote splatnosti a vyúčtované v spise sa nachádzajúcimi faktúrami tu súd navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel vychádzajúc z nasledujúcich dôvodov:

Podľa § 42 ods. 4 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, c) používať iba telekomunikačné zariadenia splňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkový právny vzťah, na základe ktorého právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby, ktoré boli odporcovi vyššie uvedenými faktúrami vyúčtované, a ktoré odporca v lehote splatnosti nezaplatil, preto ho súd zaviazal na ich zaplatenie.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 NV č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ku dňu 26.11.2011, 26.12.2011, 26.02.2012, 26.03.2012, 26.04.2012 bola základná úroková sadzba ECB 1,00 % p.a. a úroky z omeškania tak predstavujú výšku 9,00 % ročne.

Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 331,94 Eur s príslušenstvom titulom neuhradenej zmluvnej pokuty zamietol z nasledovných dôvodov:

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že aj dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu podľa § 37 Občianskeho zákonníka, teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Súd má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty "v prípade porušenia zmluvných povinností ..." (s demonštratívnym výpočtom určitých povinností) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v stanovenej výške, podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa. Zmluva o pripojení ktorej súčasťou sú aj obchodné podmienky a dodatok, obsahuje niekoľko desiatok povinností účastníka rôznej závažnosti. Uvedená formulácia neumožňuje posúdenie porušenie ktorej povinnosti účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou. Tomuto záveru nebráni ani demonštratívny výpočet určitých povinností a to práve preto, že je príkladný. Zároveň pre svoju neurčitosť neumožňuje posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečenej povinnosti.

Dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné aj z toho dôvodu, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu má podľa § 544 Občianskeho zákonníka ten, kto poruší zmluvnú povinnosť. Dojednanie o povinnosti zaplatenia zmluvnej pokuty nesmie byť viazané na ďalšiu skutočnosť alebo úkon. V rozoberanom zmluvnom dojednaní je však zaplatenie zmluvnej pokuty viazané na ďalší úkon žalobcu a to následnú deaktiváciu služby. Zmluvná pokuta musí byť dojednaná nepodmienene, zmluvnú pokutu je nutné

viazať v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka vždy na prípad porušenia zmluvnej povinnosti a je nutné ju dojednať vždy ako nepodmienenú. Nemožno vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne ako na porušenie zmluvnej povinnosti, tak na následnú deaktiváciu služby. Nakoľko teda v danom prípade bolo dojednanie o zmluvnej pokute viazané na ďalšiu skutočnosť resp. ďalší úkon, je aj z tohto dôvodu neplatné.

Naviac súd má za to, že dojednaním o zmluvnej pokute je možné zaistiť iba splnenie určitej zmluvnej povinnosti, nie jej splnenie zmluvy ako celku. Je síce možné zvažovať generalizáciu dojednania o zmluvnej pokute v tom smere, že povinnosť k úhrade zmluvnej pokuty vzniká pri porušení akejkoľvek povinnosti vyplývajúcej z danej zmluvy avšak v takýchto prípadoch možno ťažko predpokladať, že dojednaná výška zmluvnej pokuty je primeraná pre všetky mysliteľné spôsoby porušenia zmluvnej povinnosti, čo môže viesť k posúdeniu dojednania o zmluvnej pokute ako dojednania neplatného.

Na uvedenom základe súd návrh navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že v spore prevažne úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich náhradu neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy ani nevyplývajú.