

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10Nt/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222010238
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2023:6222010238.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na verejnom zasadnutí dňa 9. januára v trestnej veci odsúdeného C. Č. O. U. L. Z. , nar. XX. XX. XXXX v E. Ľ., bytom O. G. Č., E. Ľ., t.č. Ú. L. - Š., o návrhu na povolenie obnovy konania č. 3T/26/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania z a m i e t a z dôvodu neexistencie podmienok obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom zo dňa 25. 07. 2017 sp. zn. 3T/26/2017-323 uznal odsúdeného C. Č.O. vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. spolupáchateľstvom a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieňeným odkladom a probačným dohľadom na 3 roky. Uznesením sp. zn.. 3T/26/2017-323 zo dňa 22. 02. 2021 súd rozhodol o premene trestu.

Dňa 25. 11. 2022 doručil odsúdený tunajšiemu súdu návrh na povolenie obnovy. Návrh odôvodnil legislatívnymi zmenami a príliš prísny trestom. Poukázal, že je živiteľom rodiny.

Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že okrem zmeny zákona nemá iný dôvod na obnovu konania. Bolo mu povedané, že dostal veľa. Obhajca odsúdeného uviedol, že pri obnove konania by mali vyjsť najavo nové dôkazy dovtedy súdu neznáme. Došlo k zmene zákona a to je nová skutočnosť. Ak by bol súdený za účinnosti nového zákona, bol by mu uložený miernejší trest. Novela zákona je novou skutočnosťou, súdu neznámou, preto navrhol jeho žiadosti vyhovieť. Prokurátor navrhol súdu, aby návrh odsúdeného zamietol, pretože okrem zmeny zákona neuviedol žiaden iný dôvod na obnovu konania. Trest je zákonný a zákonodarca neuviedol, že zmena zákona pôsobí spätne.

Podľa § 394 ods.1 a 5 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Súd dospel k záveru, že neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.. Neboli zistené žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli známe v pôvodnom konaní. Je síce pravdou, že po právoplatnom odsúdení (odsúdený nepodal proti prvostupňovému rozhodnutiu odvolanie) došlo k zmene

zákona, podľa ktorej by bol postihnutý miernejšie, to však nemá na rozhodnutie žiaden vplyv. Pokiaľ ide o novú skutočnosť súdu neznámu, táto skutočnosť však musí reálne existovať v čase páchania skutku, resp. v čase rozhodovania o vine a treste. Ide o takú skutočnosť, ktorá existovala, ale súd sa s ňou z rôznych dôvodov nemohol oboznámiť (napr. svedok, ktorý alebo vypočutý). Zmena zákona je síce nová skutočnosť, avšak tá vznikla až po právoplatnom odsúdení. Zákonodarca v prijatej novele neuviedol, že sa spätne vzťahuje aj na odsúdených pred jej účinnosťou, retroaktivita neplatila. Súd nespochybňuje snahu odsúdeného starať sa o rodinu, avšak v prebiehajúcom konaní nemá prihliadnutie na takúto skutočnosť žiadnu oporu v zákone. Súd tak nevezhliadol žiaden dôvod na obnovu konania, nebol navrhnutý žiaden dôkaz, z ktorého by vyplynuli nové skutočnosti, na základe ktorých by súd mohol povoliť obnovu konania.

Súd tak konštatuje, že neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že v súlade s ustanovením § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.