

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 6C/212/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513203027
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3513203027.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO: 35787783, zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, IČO: 47234547, proti odporcovi D. T., U.. N. XX.XX.XXXX, R. U. G. U. H., Š. XXXX/XX, o zaplatenie 1.553,08 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.410,90 Eur s 9% ročným

úrokom z omeškania od 01.07.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamieťa.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania

spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 76,26 Eur a náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v sume 155,83 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd odporcu zaviazal k zaplateniu

sumy 1.553,08 Eur, 39% ročného úroku zo sumy 1.410,90 Eur od 18.04.2012 do zaplatenia, 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 1.553,08 Eur od 01.07.2012 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Uviedol, že s odporcom ako dlžníkom uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, obsahom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1.410,90 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve a súčasne záväzok odporcu vrátiť poskytnutý úver spolu s úrokmi a poplatkami, a to formou 36 mesačných splátok vo výške 69,29 Eur, t.j. celkom 2.494,44 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.02.2012. Odporca svoj záväzok riadne a včas neplnil. Z dlžnej sumy neuhradil navrhovateľovi nič. Navrhovateľ vypovedal dňa 23.04.2012 úverovú zmluvu. Dňa 30.06.2012 výpoveď nadobudla účinnosť a dlh odporcu sa stal splatný v celom rozsahu. Dlh odporcu je vo výške 1.553,08 Eur a pozostáva zo zvyšku úverovej istiny 1.410,90 Eur, z dlžných úrokov z úveru 135,49 Eur, z dlžného poistného vo výške 6,69 Eur. Dlžná suma bola vyčíslená k 17.04.2012.

Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.06.2013 č.k. 3Ro/445/2013-12 súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť, preto ho súd vychádzajúc z § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súd oboznámil výpis z obchodného registra na navrhovateľa, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb zo dňa 10.01.2012, výpoveď zo zmluvy zo dňa 23.04.2012, čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 23.09.2013, prehľad výberov a platieb.

Navrhovateľ vzal svoj návrh späť v časti týkajúcej sa zaplata úroku vo výške 39% ročne zo sumy 1.410,90 Eur za dobu od 18.04.2012 do 23.04.2012 a žiadal potom odporcu zaviazať k zaplata sumy 1.553,08 Eur, 39% ročného úroku zo sumy 1.410,90 Eur od 24.04.2012 do zaplata, 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 1.553,08 Eur od 01.07.2012 do zaplata a k náhrade trov konania. V časti týkajúcej sa zaplata úroku vo výške 39% ročne zo sumy 1.410,90 Eur za dobu od 18.04.2012 do 23.04.2012 súd konanie zastavil Uznesením zo dňa 13.08.2014 č.k. 6C/212/2013-37.

Z navrhovateľom predložených dokladov vyplýva, že dňa 10.01.2012 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. Jej predmetom bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru odporcovi vo výške a za podmienok v nej dohodnutých zo strany navrhovateľa a povinnosť odporcu úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve. Cena tovaru bola vo výške 1.710,90 Eur, priama platba predajcovi bola vo výške 300,-Eur, výška úveru bola vo výške 1.410,90 Eur. Výška mesačnej splátky bola 69,29 Eur, bolo dohodnutých 36 splátok so splatnosťou 15. deň v mesiaci a so splatnosťou prvej splátky 15.02.2012. Konečná splatnosť úveru bola 15.01.2015. Výška úrokovej sadzby bola fixná 39% ročne. Ročná priemerná miera nákladov bola vo výške 46,79%, priemerná RPMN 45,66%. Celková čiastka k zaplata bola vo výške 2.414,16 Eur. Poplatok za poistenie bol vo výške 3,33%. Medzi účastníkmi boli tiež dohodnuté podmienky revolvingového úveru, kde výška úverového rámca bola 5.000,-Eur, aktuálna výška úverového rámca 600,-Eur, výška mesačnej splátky minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,-Eur, splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, výška úrokovej sadzby 28,68% ročne, RPMN 45%, poplatok za poistenie 3,33%. Ako vyplýva z podaného návrhu, predmetom tohto konania je poskytnutie úveru na kúpu nejakého tovaru.

Ako vyplýva z potvrdenia, 17.01.2012 bola odporcovi poskytnutá suma 1.410,90 Eur ako suma zaslaná priamo predajcovi tovaru. Z tejto sumy odporca neuhradil nič.

Vo vzťahu k uplatnenému nároku navrhovateľa súd aplikoval spotrebiteľské právo, keď vzťah medzi navrhovateľom a odporcom súd posúdil ako spotrebiteľský. Spotrebiteľské právo je určené na efektívne zamedzenie používania neprijateľných podmienok v uzatváraných zmluvách. V danom prípade bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená tzv. formulárová zmluva, v rámci ktorej sa odporca ocitol v znevýhodnenom postavení oproti navrhovateľovi, ktorý jediný ovplyvňoval podmienky uzatvorenej zmluvy.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy určuje, čo sa považuje za neprijateľné podmienky.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy k predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy

zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a/ druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ako vyplýva z citovaných ustanovení s ohľadom na čas uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (10.01.2012), úroková miera poskytovaná bankami na spotrebiteľské úvery od 1 roka do 5 rokov bola v tomto období vo výške 15,49%, RPMN poskytovaná bankami na spotrebiteľské úvery nad 5 rokov bola v období januára 2012 vo výške 16,5%. Pokiaľ si navrhovateľ uplatňuje úroky vo výške 39% ročne, tieto sú neprimerane vysoké a prevyšujú úroky v bankách výrazným spôsobom. Takéto dojednanie o úrokoch odporuje dobrým mravom a je v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka a teda súd takéto dojednanie vyhodnotil ako absolútne neplatné. Vo veciach tzv. nebankových subjektov je možné s ohľadom na zvýšenú mieru rizika pri poskytovaní úverov akceptovať vyššie úroky, avšak nie úroky nepomerne vyššie.

Pokiaľ ide o v zmluve uvedenú výšku RPMN, táto nezodpovedá skutočnosti. Podľa výpočtu RPMN pre uzatvorený spotrebiteľský úver je minimálne vo výške 50,68% vychádzajúc z výšky poskytnutého úveru 1.410,90 Eur, pravidelnej splátky 69,29 Eur, splatnosti 36 mesiacov. V zmluve uvádzaná RPMN vo výške 46,79% je tak uvedená nesprávne.

Vychádzajúc potom z § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, keďže neobsahuje správne uvedenú percentuálnu mieru nákladov a tiež neobsahuje opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje (§ 9 ods. 2 písm. h/ tohto zákona). Vychádzajúc z týchto skutočností bolo možné navrhovateľovi priznať iba istinu vo výške 1.410,90 Eur, teda sumu, ktorú reálne navrhovateľ odporcovi poskytol.

Pokiaľ ide o poplatky a poistné, v tomto smere neunesol navrhovateľ dôkazné bremeno, keď nešpecifikoval, aké poplatky či poistné si v skutočnosti uplatňuje.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

K omeškaniu odporcu so zaplatením dlžnej sumy došlo dňa 01.07.2012, keďže dňa 23.04.2012 navrhovateľ vypovedal úverovú zmluvu a výpoveď nadobudla účinnosť 30.06.2012. Najneskôr v tento deň si mali účastníci vrátiť poskytnuté plnenia. Keďže k tomu nedošlo, dostal sa odporca do omeškania dňom 01.07.2012.

Súd vychádzajúc zo všetkých týchto skutočností odporcu zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy 1.410,90 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 01.07.2012 do zaplatenia a vo zvyšnej časti súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu cca 91%, preto mu patrí náhrada trov konania vo výške 82%. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 93,- Eur a z trov právneho zastúpenia. Tie boli určené

podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právny zástupca navrhovateľa uskutočnil tieto úkony právnej pomoci:

- prevzatie veci dňa 23.01.2013, za čo mu patrí odmena vo výške 71,37 Eur (§ 10 ods.I a § 14 ods.I písm.a/ citovanej vyhlášky),
- podanie návrhu na súd dňa 27.03.2013, za čo mu patrí odmena vo výške 71,37 Eur (§ 10 ods.I a § 14 ods.I písm.b/ citovanej vyhlášky).

Celkove tak tarifná odmena predstavuje 142,74 Eur.

Ku každému úkonu patrí paušálna suma náhrad- v roku 2013 vo výške 7,81 Eur, paušálna náhrada potom za oba úkony predstavuje 15,62 Eur.

Celkove boli trovy právneho zastúpenia vo výške 158,36 Eur, z nich patrí navrhovateľovi 82%, t.j. suma 129,86 Eur. K nim patrí DPH. Trovy právneho zastúpenia tak patria vo výške 155,83 Eur. Odporca bol preto zaviazaný k zaplateniu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 76,26 Eur (82% zo sumy 93,-Eur) a k zaplateniu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 155,83 Eur. Tieto trovy konania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa (§ 160 ods.I a § 149 ods.I O.s.p).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

-doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

-rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.