

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209861
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314209861.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX, S. K. S., zast. JUDr. Jurajom Štrbákom, advokátom so sídlom Raková 1445, pracovisko Fraňa Kráľa 1504, Čadca proti odporcovi Q. Q., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXX, S. K. S., za účasti maloletej U. Q., nar. XX.XX.XXXX bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o rozvod manželstva a prísl. takto

r o z h o d o l :

I. Manželstvo účastníkov konania - navrhovateľky Q. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX a odporcu Q. Q., nar. X.X.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev Obvodného úradu Č., matriky R., zväzok X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX r o z v á d z a.

II. Maloleté dieťa U. Q., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode z v e r u j e do výchovy a starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Otec j e p o v i n n ý platiť výživné na maloletú U. Q., nar. XX.X.XXXX vo výške 100 € mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred.

IV. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 3.11.2014 navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Manželstvo uzavrela v rokuXXXX, z manželstva pochádzajú dve deti - mal. U., K.. XX.XX.XXXX, plnoletá O.I., K.. XX.X.XXXX. Manželstvo prvé, posledné bydlisko v obvode Okresného súdu v Čadci, v S. K. S. Č.. XXXX. Na začiatku roku 2014 sa odporca odsťahoval zo spoločnej domácnosti bez vysvetlenia. Navrhovateľka má dôvodné podozrenie, že tak učinil pre mimomanželskú známosť. Prenajal si vlastný byt. Doma nechal všetky veci, zakúpil si zariadenie bytu a vymenil šatník. Prestal sa úplne zaujímať o manželku i deti. Prestal prispievať na výživu detí. Celú rodinu zadlžil v príčinnej súvislosti so svojím podnikaním. Byt, v ktorom býva navrhovateľka s deťmi, je v dražbe. Narozdiel od toho odporca podniká, vlastní autobazár, niekoľko motorových vozidiel a má slušný príjem. Žiadala manželstvo rozviesť, deti zveriť do jej starostlivosti a zaviazat' odporcu platením výživného na mal. U. vo výške 120 € mesačne. Na pojednávaní svoje prednes doplnila v tom smere, že do manželstva vstúpila z lásky po polročnej známosťi, aj keď v čase uzavretia manželstva bola aj tehotná. Povahové črty odporcu, ktoré viedli k rozvratu manželstva jej neboli známe pred uzavretím manželstva. Manželstvo bolo dobré pribl. 10 rokov. Príčinu rozvratu videla v podnikateľskej činnosti odporcu. Nevedela, že zadlžil rodinu. Najhoršie to bolo, keď začal podnikat' v autobazáre pri U., kde bol aj do noci. Zistila, že má mimomanželskú známosť.

Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na čl. 28 spisu súd mal preukázané, že po šetrení pomerov kolízny opatrovník zistil, že matka s maloletou a dospelou dcérou obývajú 3-izbový byt v osobnom vlastníctve, ktorý je zadlžený. Od júna 2014 v byte nebyva otec. Matka je zamestnaná ako pomocná sila v Z. Q. R.. Jej príjem je rôzny podľa počtu odpracovaných hodín. Poberá prídavok na dve deti vo výške 47,04 € mesačne. Otec detí je živnostník. Vyživovaciú povinnosť si podľa vyjadrenia matky neplní. Na čas do rozvodu bolo mal. dieťa zverené rozsudkom Okresného súdu v Čadci č.k. 11P/14/2014 zo dňa 25.8.2014 do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 100 € mesačne. Mal. dieťa U. navštevuje druhý ročník základnej školy, v škole sa stravuje, stravné lístky, poplatok za školský klub predstavujú pribl. 30 € mesačne. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý, aj matkin. Nemajú zvýšené výdavky na lieky a zdravotnú starostlivosť. Maloleté dieťa má k otcovi dobrý vzťah. Otec býva v P. v nájomnom byte. Nebolo zistené zanedbávanie starostlivosti o mal. dieťa zo strany matky, preto navrhol kolízny opatrovník zveriť dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného.

Otec sa na termín pojednávania nedostavil. Súd má za to, že doručenie je vykázané riadne a včas doručenkou na čl. 29 spisu náhradným spôsobom podľa § 47 ods. 1, 2 OSP: „Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.“ Odporca si zásielku na čl. 29 spisu neprevzal v odbernej lehote, zásielka sa vrátila súdu dňa 7.1.2015, termín pojednávania bol vytýčený na deň 15.1.2015, lehota podľa § 115 ods. 2 OSP dodržaná. Zásielka bola doručovaná na adresu, ktorú samotný odporca uviedol ako adresu, na ktorej sa zdržiava a je to adresa S. XXX, S. K. S.. Túto adresu uviedol samotný odporca do zápisnice, verejnej listiny pri výsluchu vo veci 11P/14/2014 dňa 25.8.2014. Uviedol adresu svojich rodičov S. XXX, S. K. S., kde má nahlásený trvalý pobyt. Na túto adresu mu bol doručený aj rozsudok vo veci 11P/14/2014. Súd mal za to, že doručenie bolo vykázané riadne a včas v zmysle § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu. Vychádzal z listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisu, z výsluchu účastníkov konania i kolízneho opatrovníka.

Z vykonaných dôkazov mal zistené nasledovné skutočnosti.

Zo sobášneho listu mal preukázané, že manželstvo bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX a je zapísané v knihe manželstiev Obvodného úradu Č., matrika R.U., zväzok X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX.

Z rodných listov mal preukázané, že z manželstva pochádzajú dve deti - plnoletá O. Q., K.. XX.X.XXXX a mal. U. Q., K.. XX.XX.XXXX. Zo zhodného výsluchu navrhovateľky i odporcu v konaní 11P/14/2014 vyplýva, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti. Odporca sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval. Príčinu odsťahovania sa zo spoločnej domácnosti nepreukázal, preto súd mal za to, že odporca zapríčinil porušenie funkcie manželstva podľa § 18, 19 Zákona o rodine „povinnosť žiť spolu“.

Vo veci plnoletej dcéry O. Q., K.. XX.X.XXXX bol schválený zmier účastníkov konania uznesením č.k. 4C/153/2014-14 zo dňa 7.8.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.10.2014. Obsahom zmiaru bol záväzok otca platiť výživné na dospelú dcéru vo výške 150 € mesačne. Zo zápisnice o pojednávaní v tomto konaní mal súd zistené, že zástupkyňa dospelaj dcéry matka uviedla príjem 470 € ako pomocná sila v Z. Q., otec uviedol príjem pribl. 400 € mesačne. Tento príjem uviedol predtým, než súd chcel pojednávanie odročiť z dôvodu zabezpečenia dôkazov z daňového úradu, dražobných spoločností, OR PZ dopravný inšpektorát a kataster ohľadne iného majetku. Následne otec uzavrel s dospelou dcérou súdny zmier. Z tohto spisu súd mal preukázané, že otec zadlžil byt, v ktorom býva matka s maloletou i dospelou dcérou. Byt je v dražbe. Odporca neplatil úver, za ktorý bol byt kúpený.

Zo spisu 11P/14/2014 rozsudku č.k. 11P/14/2014-39 zo dňa 25.8.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.11.2014 mal súd preukázané, že mal. U., K.. XX.XX.XXXX bola zverená do výchovy a starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 100 € mesačne. Takto určené výživné bolo určené na čas do rozvodu manželstva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť bez toho, že by sa odporca odvolal. Z toho dôvodu súd mal za to, že odporca s určením vyživovacej povinnosti 100 € mesačne súhlasil a v nadväznosti na § 159 ods. 2 OSP je výrok právoplatného rozsudku záväzný pre účastníkov konania a pre všetky orgány. Je teda záväzný aj pre navrhovateľku, ktorá v mene mal. U. Q. v návrhu na rozvod manželstva zo dňa 3.11.2014 požadovala výživné 120 € mesačne. Po poučení o sporných bodov v nadväznosti na § 118 ods. 2 OSP a o predbežnom právnom názore podľa § 100 ods. 1 OSP o tom, že v nadväznosti na § 78 ods. 1 Zákona o rodine nemohlo dôjsť k zmene pomerov čo do výšky výživného na mal. dieťa za čas od 7.11.2014 do podania návrhu 3.11.2014. Matka so svojím právnym zástupcom

súhlasili s tým, aby aj po rozvode manželstva výživné na mal. U. bolo určené v rovnakej výške ako za čas do rozvodu, teda vo výške 100 € mesačne. Odporca sa proti rozsudku 11P/14/2014 neodvolal, rozsudok je právoplatný a teda aj záväzný pre odporcu. K zmene pomerov od právoplatnosti tohto rozsudku ku dňu rozhodovania nedošlo. Otec takúto zmenu pomerov netvrdil, nepreukázal, preto súd zaviazal otca na čas po rozvode platiť rovnaké výživné ako vo veci 11P/14/2014 za čas do rozvodu manželstva. S takto určenou výškou výživného prejavili súhlas aj matka so svojim právny zástupcom, aj kolízny opatrovník, pretože sa výslovne vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku. Súd dospel k záveru, že takéto výživné zodpovedá potrebám mal. dieťaťa i možnostiam a schopnostiam otca s pripočítaním alikvótnej časti vyživovacej povinnosti matky, pričom súd bral do úvahy tú skutočnosť, že matka svoju vyživovaciu povinnosť čiastočne spláca aj naturálnou, osobnou starostlivosťou o mal. dieťa a domácnosť mal. dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu; byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 144 OSP účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Súd dospel k záveru, že manželstvo je trvalo, hlboko rozvrátené. Manželstvo rozviedol. Príčinu rozvratu manželstva videl v podnikateľskej činnosti odporcu v príčinnej súvislosti s tým, s dlžobami a to až do takej miery, že zadlžil byť, v ktorom žije matka s deťmi, na byť je nariadená dražba. V príčinnej súvislosti s podnikaním začal odporca zanedbávať rodinné, otcovské a manželské povinnosti a následne došlo k faktickej odluke a k zániku všetkých funkcií manželstva podľa § 18, 19 Zákona o rodine.

V starostlivosti o mal. dieťa súd nezistil závady, preto zveril mal. dieťa do výchovy a starostlivosti matky a poveril ju zastupovaním a správou majetku mal. dieťaťa. Otca zaviazal platiť výživné vo výške 100 € mesačne, teda v totožnej výške ako na čas do rozvodu v konaní 11P/14/2014, ktoré je právoplatne a záväzne ukončené. Zmenu pomerov na zvýšenie alebo zníženie výživného určeného v konaní 11P/14/2014 súd nezistil a nebola ani tvrdená a preukázaná ani zo strany matky, ani zo strany otca.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania v nadväznosti na § 144 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradií uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.