

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 8P/177/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814209014  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814209014.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, M. B. A., G.. XX. XX. XXXX Q. M. A. Q. A., G.. XX. XX. XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: otca B. A., G.. XX. XX. XXXX, E. K. A. L. XXXX/XXB, Z. G. E. a matky Q. A., G.. XX. XX. XXXX, E. K. A. L. XXXX/XXA, Z. G. E., o zvýšenie výživného t a k t o

### r o z h o d o l :

M e n í sa výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 8P/215/2013-84 zo dňa 20. 02. 2014 a to tak, že sa z v y š u j e výživné na mal. B. A., G.. XX. XX. XXXX zo sumy 33 eur na sumu 55 eur a na mal. A. Q. A., G.. XX. XX. XXXX zo sumy 33 eur na sumu 40 eur, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky, počnúc mesiacom september 2014.

Dlžné výživné za obdobie od 01. 09. 2014 do 31. 12. 2014 na mal. B. A. v sume 88 eur a na mal. A. Q. A. v sume 28 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloletého syna zo sumy 33 eur na sumu 130 eur mesačne a na maloletú dcéru zo sumy 33 eur na čiastku 70 eur mesačne, počnúc dňom 01. 09. 2014. Uviedla, že rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/215/2013 zo dňa 20. 02. 2014 sa zmenil výrok rozhodnutia Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/205/2010-25 zo dňa 30. 11. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15CoP/3/2011 zo dňa 23. 03. 2011 a to tak, že sa znížilo výživné na maloletého B. A. zo sumy 100 eur na sumu 33 eur mesačne a na maloletú A. Q. A. zo sumy 50 eur na sumu 33 eur mesačne, počnúc dňom 21. 07. 2013. Od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí. Maloletý B. od 01. 09. 2014 nastúpil do 1. ročníka Strednej odbornej školy drevárskej vo Z. G. E.. S návštevou školy vznikajú matke zvýšené výdavky na školské potreby, oblečenie, obuv, školské poplatky. Zdravotný stav maloletého B. nie je priaznivý, pravidelne musí absolvovať kontrolné odborné prehliadky v Bratislave a vo Vranove nad Topľou, pričom musí aj pravidelne užívať lieky. Maloletá A. Q. nastúpila do predškolskej prípravy MŠ Sídliisko Juh vo Z. G. E., s čím sú spojené taktiež zvýšené výdavky na rôzne aktivity, školské potreby a iné poplatky. Matka žije s maloletými deťmi v dvojizbovom mestskom byte. Poplatky spojené s bývaním celkovo činia sumu okolo 330 eur. Matka je zamestnaná a podieľa sa na výkone osobnej starostlivosti o maloleté deti. Otec

sa o vývin detí vôbec nezaujíma, nestretáva sa s nimi, stanovené výživné neuhrádza v plnej výške. Na výživnom má ešte dlh a ani materiálne deťom nič nezabezpečuje.

Otec s návrhom matky nesúhlasil.

Kolízny opatrovník doporučil zvýšiť výživné na maloleté deti podľa možností, schopností a majetkových pomerov otca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: lustrácia rodičov v Sociálnej poisťovni, mzdový list matky, dohoda o vykonaní práce s potvrdením o mzde otca, správa Sociálnej poisťovne, pobočka Vranov nad Topľou, listinné doklady o výdavkoch rodičov, dohoda o splátkach uzavretá matkou s ÚPSVaR vo Vranove nad Topľou, správa OR PZ ODI, Vranov nad Topľou, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/215/2013 a zistil tento skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/215/2013 zo dňa 20. 02. 2014 bolo znížené výživné na mal. B. A. zo sumy 100 eur na sumu 33 eur a na mal. A. Q. A. zo sumy 50 eur na čiastku 33 eur mesačne, počnúc dňom 21. 07. 2013. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 13. 03. 2014.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že návrh na zvýšenie výživného podala z dôvodu podstatnej zmeny pomerov, ktorá nastala na strane maloletých detí. Syn je od septembra 2014 študentom 1. ročníka strednej školy, s čím sú spojené zvýšené finančné náklady. Takisto dcéra je už predškolačka a aj so zabezpečením jej výchovy a výživy má matka zvýšené výdavky. Syn absolvoval už aj v 9. ročníku základnej školy doučovanie a pokračuje v ňom doposiaľ, nakoľko mu to veľmi pomáha. Doučovanie má trikrát do týždňa. Jedna hodina matematiky stojí 6 eur a jedna hodina anglického jazyka 8 eur. Poplatok za ZRPŠ činil 14 eur ročne, bolo potrebné zaplatiť za rôzne pracovné zošity, zakúpiť tašku do školy, úbor na prax, rôzne pomôcky, napr. pajkovačku, multimeter a pod. Za lieky pre syna matka vynakladá mesačne do 8 eur. K týmto nákladom je nutné pripočítať bežné výdavky na stravu, ošatenie, obuv. Maloletý B. má zdravotné problémy, mal by absolvovať kontroly v Bratislave. Na tieto s ním matka momentálne nechodí, lebo na to nemá financie. Z dôvodu nedostatku peňazí syn nemôže absolvovať ani lyžiarsky výcvik. Maloletý študuje za mechanika počítačových sietí, potreboval by nový počítač, pretože starý je už nevykonný. Pokiaľ ide o maloletú dcéru, pri nástupe do škôlky jej matka musela zakúpiť oblečenie v hodnote asi 90 eur. Hneď v septembri bolo nutné zaplatiť stravu za dva mesiace, poplatok ZRPŠ v sume 16 eur, pracovné zošity, poplatky za rôzne akcie. Matka býva s deťmi v nájomnom byte, za ktorý musí platiť nájom 274,64 eur, 40 eur za elektrinu, 10 eur plyn. Poplatok za internet predstavuje mesačne 10,26 eur, 4,64 eur sú koncesionárske poplatky a štvrťročne 19,71 eur je poplatok za odpad. Keďže naposledy bolo súdnym rozhodnutím otcovi znížené výživné na deti a to aj späťne a matka poberala náhradné výživné od štátu, vznikol jej na vyplatenom náhradnom výživnom dlh, ktorý je potrebné vrátiť štátu a to v sumách 840 eur a 101,30 eur. Otec si vyživovaciu povinnosť na deti plní prostredníctvom exekúcie, nie však v plnej výške. Mal by platiť spolu 66 eur, zrážka z jeho dôchodku predstavuje sumu 50,26 eur. Celkovo otec dlhuje na výživnom sumu cez 1.000 eur. Matka žiadala súd, aby zohľadnil jej situáciu. Päť rokov chodia po súdoch a otec sa vždy vyhovára na to isté, operuje svojim nepriaznivým zdravotným stavom. Otec však svoju situáciu nijako nerieši, len sa vždy vyhovára. Podľa matkiných vedomostí otec pracuje. Z domu odchádza ráno a vracia sa vo večerných hodinách.

Z výpovede otca súd zistil, že jeho zárobková situácia sa nezmenila. Naďalej je poberateľom invalidného dôchodku a pracuje tiež na základe dohody o vykonaní práce. Je mu ľúto všetkého čo matka tvrdí a uvedomuje si, že deťom treba peniaze. Jeho zdravotný stav však nie je priaznivý. Lekári mu odporúčajú operáciu kĺbu. Otec si je vedomý toho, že po takejto operácii by bol dlhšie práceneschopný a nemal by z čoho zaplatiť poplatky za bývanie. Vyživovaciu povinnosť na deti spolu v sume 66 eur si neplnil v celej výške, pretože mal finančné problémy. Od januára do apríla 2014 nemal uhradené poplatky za bývanie. Musel tento svoj záväzok vyrovať, ináč by s ním nebola obnovená nájomná zmluva. Otec si hľadá aj lepšie platenú prácu. Vzhľadom na zdravotné problémy môže v stoji pracovať len pár hodín. Na dohodu o vykonaní práce je zamestnaný v meste Hanušovce nad Topľou. Otec býva sám v nájomnom byte.

Poplatky za bývanie predstavujú mesačne sumu 167,64 eur nájomné a 39,54 eur činí poplatok za plyn, elektrinu, rozhlas a televíziu. Z dôvodu zdravotných problémov musí pravidelne navštevovať neurológa a ortopéda. Mal by užívať lieky, na ktoré však nemá financie. S maloletým synom sa nepravidelne stretáva. Tento prichádza k nemu do bytu a otec mu dáva podľa možností 2, 3, 5 eur. Maloletú dcéru videl naposledy keď mala 1 rok. Mal by záujem o stretávanie s ňou, chcel by sa s ňou zoznámiť, lebo on je pre dcéru cudzí človek. Otec však má obavu prísť do domácnosti matky, lebo táto v minulosti podávala naňho trestné oznámenia.

Podľa mzdového listu matky táto u zamestnávateľa - Vranovská nemocnica, a.s. dosiahla v období roku 2014 priemerný mesačný čistý príjem 566,87 eur.

Sociálna poisťovňa, pobočka Vranov nad Topľou potvrdila, že otec je od 01. 04. 2013 až doposiaľ poberateľom invalidného dôchodku vo výške 158,60 eur mesačne. Z dôchodku sú mu vykonávané zrážky v sume 50,26 eur mesačne.

Dňa 10. 06. 2014 uzatvoril otec maloletých detí so zamestnávateľom: Bakalárová Marcela-SKLO MIX, Hanušovce nad Topľou dohodu o vykonaní práce. Podľa potvrdení o vyplatenej mzde za obdobie od júna 2014 do októbra 2014 bola otcovi vyplatená priemerne mesačne čistá mzda v sume 121,65 eur.

Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát, Vranov nad Topľou v správe potvrdil, že B. A. je držiteľom a vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Ford Escort, rok výroby 1997.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja

rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom

rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení,

ktorá suma činí začínajúc dňom 01. 07. 2013 sumu 27,13 eur.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade nastala taká podstatná zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného na maloleté deti. Pri ostatnej úprave výšky vyživovacej povinnosti otca bol tento bez práce a jeho príjem pozostával len z invalidného dôchodku. V súčasnosti otec ako povinný rodič okrem invalidného dôchodku poberá aj mzdu vyplácanú mu na základe dohody o vykonaní práce. Jeho priemerný mesačný príjem sa tak zvýšil o sumu 121,65 eur. Zmena pomerov nastala aj na strane maloletých detí, ktoré vyrástli a ich odôvodnené potreby sa zvýšili. Maloletý Jaroslav je od septembra 2014 študentom strednej školy, s čím vznikajú matke zvýšené finančné náklady. Popri bežných výdavkoch je nutné zabezpečiť dieťaťu aj školské pomôcky nevyhnutné na odbornú prax. Maloletá dcéra je v predškolskom veku, navštevuje materskú školu. Zárobok matky v zamestnaní sa oproti predchádzajúcej úprave zvýšil len nepatrne zo sumy 540 na 566 eur.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav, zárobkové možnosti rodičov, odôvodnené potreby maloletých detí, ich vek, zdravotný stav, súd zvýšil výživné počnúc mesiacom september 2014 u maloletého syna na čiastku 55 eur mesačne a u malotej dcéry na sumu 40 eur mesačne. Súd prihliadol u otca okrem jeho zárobkovej situácie aj na zhoršený zdravotný stav a tiež na jeho majetkové pomery. Otec je vlastníkom osobného motorového vozidla a tiež garáže, v ktorej vykonáva občasné drobné stolárske práce, ktorými si dokáže privyrobiť. K tvrdeniam otca týkajúcim sa jeho nepriaznivého zdravotného stavu súd podotýka, že tento bol zohľadnený pri priznaní a stanovení výšky invalidného dôchodku.

Keďže na strane otca neboli zistené také zárobkové a majetkové pomery, ktoré by umožňovali zvýšiť výživné na sumy požadovanej matkou, súd jej návrh v prevyšujúcej časti zamietol.

Dlžné výživné za obdobie od 01. 09. 2014 do 31. 12. 2014, pozostávajúce z neuhradeného zvýšeného výživného, na maloletého B. v sume 88 eur (4 mesiace x 22 eur) a na maloletú A. Q. v sume 28 eur (4 mesiace x 7 eur), je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.