

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/231/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313010155  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2313010155.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Pavla Sládka, v trestnej veci proti odsúdenému Z. E., nar. X. A. XXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, v konaní o žiadosti odsúdeného o povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného Z. E. proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 8. októbra 2014, č. k. 2Nt 4/2013-45 rozhodol na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. januára 2015 v Trnave

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného Z. E. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 8. októbra 2014, č. k. 2Nt 4/2013-45 bol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného Z. E. zo dňa 6. februára 2013 na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T 36/2010 (rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T 36/2010 zo dňa 14. novembra 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 30. júla 2013, sp. zn. 3To 17/2013 v odsudzujúcej časti) zamietnutý. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený Z. E. podal návrh na povolenie obnovy konania dňa 6. februára 2013 s odôvodnením, že sa mal dozvedieť o skutočnosti, ktorá má preukazovať, že proti nemu bolo celé pôvodné trestné konanie zmanipulované, svedkyňa E. ako priama svedkyňa mala klamať a preto navrhol na verejnom zasadnutí vykonať výsluchy svedkov K., N. a E.. Konajúci senát okresného súdu vykonal na verejnom zasadnutí dňa 8. októbra 2014 v rozsahu č. l. 39-42 spisu verejné zasadnutie a dospel k hodnotiacemu záveru v tom smere, že nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodnili povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci. Odsúdeným prednesený návrh na povolenie obnovy konania nemá charakter nových skutočností a dôkazov, ktoré má na mysli ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por., nakoľko nevyšli najavo nové skutočnosti resp. dôkazy, ktoré by mali za následok zmenu dôkaznej situácie oproti pôvodným skutkovým zisteniam. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote, a to priamo po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí prítomný odsúdený Z. E., pričom pri úkone prítomný prokurátor sa práva podať sťažnosť výslovne vzdal. Odsúdený svoju sťažnosť bližšie písomne do dňa konania neverejného zasadnutia krajského súdu nezdôvodnil.

Krajský súd v Trnave na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia a tak dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného Z. E. nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom a správne, keď na podklade žiadosti odsúdeného o povolenie obnovy konania túto preskúmal, určil vo veci termín verejného zasadnutia, vykonal komplexné a ucelené dokazovanie smerujúce k meritórnemu rozhodnutiu. V rámci postupu svojho konania zrealizoval výsluchy všetkým odsúdeným navrhovaných svedkov, pričom tieto dôkazy aj vecne správne vyhodnotil. Pokiaľ ide o ťažiskovú vecnú stránku, súd prvého stupňa po vykonaní procesne správneho dokazovania dôvodne ustálil, že produkované dôkazy nie sú vonkoncom takého charakteru,

aby zakladali a spĺňali podmienky pre povolenie obnovy konania tak, ako to má na mysli ustanovenie § 394 Tr. por. a preto zákonným postupom založeným na ustanovení § 399 ods. 2 Tr. por. správne žiadosť odsúdeného Z. E. o povolenie obnovy konania zamietol. Sťažnostný súd si všetky závery okresného súdu v rámci postupu svojho konania osvojuje, pričom na ne ako na správne v plnom rozsahu odkazuje, a to bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení.

Pretože senát Krajského súdu v Trnave nezistil v prejednávanej veci podmienky na zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného Z. E. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.