

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 22P/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214221074
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1214221074.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: T. S., nar. XX.XX.XXXX a S. S., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, deti rodičov: matka - J. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom U. č. 7, U. a otec - T. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom U. č. 9, U., o návrhu otca na zníženie výživného a návrhu matky na zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na nárhadu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 05.09.2014, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 14.10.2014 v zmysle právoplatného uznesenia Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P 164/2014-9 zo dňa 08.09.2014 o prenesení príslušnosti, sa otec maloletých detí Lászlových domáhal zníženia jeho vyživovacej povinnosti, o ktorej bolo rozhodnuté naposledy rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 7C 231/2009-29 zo dňa 25.01.2010 s poukazom na zásadnú zmenu pomerov na jeho strane v súvislosti s poberaním polovičného invalidného dôchodku. Matka vo svojom vyjadrení k návrhu otca zo dňa 30.12.2014 vzniesla protinávrh na zvýšenie rozsahu vyživovacej povinnosti otca z doterajšej sumy 100 eur na sumu 150 eur na každé z detí.

Pred otvorením pojednávania vo veci dňa 15.01.2015 obaja rodičia uviedli, že na svojich návrhoch netrávajú, vzali ich späť a žiadali konanie zastaviť, voči čomu kolízny opatrovník nevzniesol žiadne námietky.

Podľa § 96 ods 1 až 3 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

S poukazom na citované zákonné ustanovenie súd po späťvzatí návrhov obomi rodičmi rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.