

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Co/510/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412212986
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Mikulajová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6412212986.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, zast. Fridrich Paľko, s. r. o., IČO: 36 864 421, Bratislava, Grösslingova, 4 proti odporcovi: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, v konaní o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C/110/2012-160 zo dňa 24. septembra 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil dovolacie konanie voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/56/2013 - 106 zo dňa 09.07.2014, ktorým potvrdil rozsudok okresného súdu o zamietnutí návrhu navrhovateľa o náhradu škody a nemajetkovej ujmy ako vecne správny.

Voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici navrhovateľ podal dovolanie, s čím mu vznikla poplatková povinnosť, ktorú si nesplnil zároveň s podaním dovolania. Prvostupňový súd ho preto vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40,- Eur. Výzva, ktorá obsahovala aj poučenie o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, bola právnomu zástupcovi navrhovateľa doručená dňa 11.09.2014.

Navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok v súdom určenej lehote (ani do rozhodnutia), preto okresný súd aplikujúc § 2 ods. 4 a § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej v texte zákon o súdnych poplatkoch) dovolacie konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku.

Proti tomuto rozhodnutiu sa odvolal navrhovateľ. Uznesenie okresného súdu žiadal zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Namietal, že podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škodu a spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie. Navrhovateľ podal dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, a nie žalobu. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdному poplatku. Navrhovateľ preto nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za podané dovolanie. V prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (sadzobník súdnych poplatkov) nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Navyše podľa ustanovenia § 18ca zákona č. 71/1992 Zb. z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012. V danom prípade bola žaloba podaná pred 01.10.2012, konanie teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z. Preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012, kedy bolo dané konanie od poplatku vecne oslobodené.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1, 2 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. napadnuté uznesenie prvostupňového súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p..

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vo výroku vecne správne a stotožňuje sa v celom rozsahu aj s jeho odôvodnením. Odvolací súd zdôrazňuje, že prvostupňový súd správne aplikoval § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého poplatníkom pri dovolaní je ten, kto podal dovolanie. Z obsahu spisu je nepochybné, že navrhovateľ voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici podal dovolanie.

Navrhovateľovi vznikla poplatková povinnosť za podanie dovolania v zmysle § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona. Z položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov vyplýva, že zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je určený súdny poplatok 20,- Eur.

V zmysle § 6 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch sadzba poplatku je uvedená v sadzobníka percentom zo základu poplatku alebo pevnou sumou. V danom prípade je súdny poplatok určený pevnou sumou. V zmysle ods. 2 citovaného ustanovenia platí, že pokiaľ je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni a poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá aj v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Z vyššie citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch jednoznačne vyplýva, že spoplatneniu podlieha tak podanie žaloby na náhradu škody, ale aj ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie a podanie dovolania. Súd v danom prípade svojvoľne nerozšíril okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku a navrhovateľ bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podanie dovolania v súlade so zákonom o súdnych poplatkoch. V prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov) je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Sadzobník súdnych poplatkov nemožno aplikovať oddelene (izolovane) bez znenia celého zákona o súdnych poplatkoch, ktorý zrozumiteľne určuje poplatkovú povinnosť účastníkom konania v súvislosti s podaním odvolania a dovolania.

Pokiaľ navrhovateľ namieta, že súd mal aplikovať právny stav platný do 30.09.2012, odvolací súd k tejto námietke uvádza, že v zmysle § 18ca (prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. októbra 2012) platí, že z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

Navrhovateľ podal dovolanie v roku 2014, teda po 30.09.2012, preto sa vyberá poplatok podľa predpisov účinných od 01.10.2012. V zmysle § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním dovolania. Dovolačný poplatok za dovolacie konanie, ktoré je úplne samostatným konaním začatým po právoplatnosti konania na odvolacom súde, sa vyrubuje podľa zákona v znení účinnom ku dňu začatia dovolacieho konania. Keďže konania vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom v čase vzniku poplatkovej povinnosti za podanie dovolania nie sú od poplatku vecne oslobodené, navrhovateľovi vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok. Pretože poplatok za dovolanie ani po výzve prvostupňovým súdom nebol navrhovateľom zaplatený, okresný súd správne dovolacie konanie zastavil podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, o čom bol navrhovateľ ako poplatník vo výzve poučený.

O

Odvolací súd poznamenáva, že potvrdil rozhodnutie o zastavení dovolacieho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za dovolanie, napriek tomu, že okresný súd vo výzve na zaplatenie tohto poplatku uviedol nesprávnu výšku 40 Eur. Odvolací súd zastáva stanovisko, že v prípade, ak rozsudkom odvolacieho súdu, ktorý bol napadnutý dovolaním, sa rozhodlo na základe odvolania proti rozsudku okresného súdu, ktorý síce jedným rozsudkom, avšak v spoločnom konaní rozhodol o všetkých spojených veciach, je potrebné zaplatiť súdny poplatok vo výške zodpovedajúcej úhrnom všetkým samostatným veciam (v dvojnásobnej výške poplatku ustanoveného v Sadzobníku - § 6 ods. 2 zákona

č. 71/1992 Zb.). Len skutočnosť, že okresný súd spojil veci na spoločné konanie, nie je dôvodom pre zaplataenie súdneho poplatku len za jednu vec, t.j. poplatník nemôže byť touto skutočnosťou zvýhodnený, a to ani pri poplatkovej povinnosti za odvolanie proti rozsudku, ani pri dovolaní, t.j. poplatková povinnosť mu zostáva tak, ako keby nedošlo k spojeniu vecí. Aj keď poplatník nebol vyzvaný na zaplataenie súdneho poplatku za dovolanie v plnej výške, v konečnom dôsledku okresný súd rozhodol správne. Nezaplataenie aj časti súdneho poplatku spôsobuje nutnosť zastavenia dovolacieho konania. Navyše, z vyššie uvedených odvolacích dôvodov navrhovateľa vyplýva, že tento nesúhlasí so zaplataením súdneho poplatku vôbec, pričom výšku súdneho poplatku, na zaplataenie ktorého bol vyzvaný, nenamietal. Preto prípadné zrušenie napadnutého rozhodnutia by znamenalo prekročenie rozsahu odvolacieho konania a v konečnom dôsledku aj porušenie zásady zákazu reformatio in peius. Zrušujúce rozhodnutie by bolo rozhodnutím formalistickým, keďže z vecného hľadiska okresný súd o zastavení dovolacieho konania rozhodol správne, pričom odvolacie dôvody navrhovateľa nemožno akceptovať bez ohľadu na výšku súdneho poplatku.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne, t.j. pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdech, v znení účinnom od 01.05.2011).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne, t.j. pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdech, v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.