

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: OT/61/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814000235  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814000235.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom G.. G. G., v trestnej veci obžalovaného D. H., stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. januára 2015 v Prievidzi, takto

### **r o z h o d o l :**

Obžalovaný: D. H., nar. XX. marca XXXX v R., Česká republika, trvale bytom V. 5, okres D., nezamestnaný, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

i napriek tomu, že mu Trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. OT 47/2013 zo dňa 31.5.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.6.2013 bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 28 (dvadsať osem) mesiacov, dňa 04.06.2014 o 08.50 h viedol po ceste I/64 v obci W., okres Prievidza osobné motorové vozidlo zn. W. F., evidenčné číslo TO XXXCX,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 54 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona k trestu povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra Prievidza podala dňa 5. júna 2014 pod sp. zn. 1 Pv 464/14/3307-7 na tunajšom súde obžalobu na obžalovaného D.F., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348

ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, , na tom skutkovom základe, že i napriek tomu, že mu Trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. OT 47/2013 zo dňa 31.5.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.6.2013 bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 28 (dvadsať osem) mesiacov, dňa 04.06.2014 o 08.50 h viedol po ceste I/64 v obci Čereňany, okres Prievidza osobné motorové vozidlo zn. W. F., evidenčné číslo F. XXXCX.

Potom, ako prokurátor na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. januára 2015 predniesol podanú obžalobu, samosudca poučil obžalovaného D.F. o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení uvedených v § 257 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por., pričom obžalovaný vyhlásil, že sa cíti byť vinným. Následne samosudca položil obžalovanému otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré všetky obžalovaný zhodne odpovedal: „áno“. Keďže prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, samosudca uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., pričom vyhlásil, že sa vykoná len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. Samosudca preto vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne H. L. a oboznámil nasledovné listinné dôkazy: zápis o dychovej skúške čl. 21, evidenčná karta vozidla čl. 23, kúpna zmluva čl. 24-25, výpis z ústrednej evidencie priestupkov čl. 26-28, odpis z registra trestov čl. 29, evidenčná karta čl. 30-32, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa a rodičovského príspevku za rok 2014 čl. 68, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa a rodičovského príspevku za rok 2015 čl. 69, kópia lekárskej správy z 8.1.2015 čl. 70, pričom z takto vykonaného dokazovania mal za preukázané nasledovné:

Obžalovaný D.F. má 27 rokov, v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, a to trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. OT/14/2014 z 23. januára 2014 (7 mesiacov), pravdepodobný koniec tohto trestu má 28.05. 2015. Následne má obžalovaný vykonať i ďalší trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. OT/47/2013 z 31. mája 2013 (5 mesiacov), rovnako za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, pravdepodobný koniec tohto trestu má 28.10.2015. Obžalovaný je otcom dvoch detí, starší syn N. sa narodil v roku XXXX a mladšia dcéra M. sa narodila v roku XXXX. Matkou oboch detí je H. L., s ktorou obžalovaný žije už dlhšiu dobu ako druh a družka. Pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný živnostníkom, zarábala si ako robotník po stavbách, mesačne zarobil aj 800,- eur, sám si platil zdravotné aj sociálne odvody a zvyšok peňazí odovzdával svojej družke svedkyňi L. na živobytie pre ich spoločnú domácnosť. Vo výkone trestu je obžalovaný zaradený do práce, pracovne je zaradený ako šič topánok, denne vo výkone trestu obžalovaný odpracuje 7 a 1 hodiny, pričom jeho prvá mesačná odmena za výkon práce bola vo výške 13,- eur. V súčasnosti počas výkonu trestu odňatia slobody obžalovaný svojej družke svedkyňi Krištofovej na výživu svojich detí neprispieva. Svedkyňa L. je s dcérou M. na rodičovskej dovolenke, mesačne poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur a prídavky na dve deti v sume 47,04 eur. Situáciu keď je obžalovaný (ako primárny živiteľ rodiny) t.č. vo výkone trestu a nemôže finančne prispievať na živobytie rodiny pociťuje svedkyňa Krištofová veľmi zle, pretože zo štátnych dávok nedokáže užiť seba a deti a s výživou jej pomáha otec obžalovaného.

Samosudca vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že na obžalovaného D.F. bude potrebné pôsobiť uložením viacerých druhov trestov, a to prísny trestom povinnej práce a trestom zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel, ktorých kombinácia dostatočne zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; pričom zároveň vyjadrí morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri úvahách o tom, aký druh trestu má byť obžalovanému uložený samosudca musel zohľadniť i osobné a rodinné pomery obžalovaného, ktorý je otcom dvoch maloletých detí a žije v spoločnej domácnosti s družkou, ktorá je t.č. na rodičovskej dovolenke, ako aj skutočnosť, že ukladanie nepodmienečného trestu odňatia slobody pri postihovaní špeciálnej recidívy obžalovaného v minulosti očividne nevedlo k jeho náprave. Samosudca dospel k záveru, že trest povinnej práce a trest zákazu činnosti budú v posudzovanom prípade postihovať výlučne obžalovaného a nebudú mať taký negatívny vplyv na jeho deti a družku, ako tomu je teraz počas výkonu trestu odňatia slobody.

Samosudca u obžalovaného D.tefana zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. 1 / Tr. zák., t.j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúcou okolnosťou u obžalovaného bolo podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. to, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený. Vyrovnaný pomer poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností bol v zmysle § 38 ods. 2 Tr. por. dôvodom pre ukládanie trestu v zákonom stanovenom rozpätí (40 až 300 hodín pri treste povinnej práce a jeden rok až desať rokov pri treste zákazu činnosti). Samosudca obžalovanému uložil trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, tj. na hornej hranici zákonom ustanovenej sadzby. Ide o prísny trest , pretože v prípade jeho premeny na nepodmienečný trest odňatia slobody sa každé dve hodiny nevykonanej práce rovnajú jednému dňu nepodmienečného trestu odňatia slobody, a obžalovaný je povinný vykonávať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu. Samosudca pri určovaní výmery trestu zákazu činnosti zohľadnil predchádzajúci trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel, uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. OT/14/2014 z 23. januára 2014 (2 roky 4 mesiace) a obžalovanému uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 36 mesiacov, t.j. v prvej polovici zákonom ustanovenej sadzby.

To sú dôvody , pre ktoré samosudca rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Trenčíne, cestou Okresného súdu Prievidza.