

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713208216
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2713208216.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušnír, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom: I. Q. M., N.. XX.X.XXXX, A. L. XXX, XXX XX L., štátny občan SR, II. R. M., N.. XX.X.XXXX, A. L. XXX, XXX XX L., štátna občianka SR, o zaplatenie 1.380,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v I. rade a v II. rade spoločne a nerozdielne sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.380,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 37,59 eur a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.380,80 eur odo dňa 13.02.2012 až do zaplatenia, a trovy konania vo výške 82,50 eur, a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa sú odporcovia v I. rade a v II. rade spoločne a nerozdielne povinní zaplatiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 190,02 eur, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého odporcu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Skalica dňa 4.11.2013 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 1380,80 eur, úrok z omeškania 37,74 eur a úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 1380,80 eur od 13.2.2012 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom bola pohľadávka voči odporcom postúpená na navrhovateľa. Postupca a odporcovia v I. a II. rade uzatvorili dňa 20.6.2003 Zmluvu č. 251987858, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky, na základe, ktorej bol odporcom poskytnutý úver s dohodnutými podmienkami čerpania s tým, že zmluva obsahuje náležitosti podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Pohľadávka ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 3390,87 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3044,02 €, riadneho úroku 100,41 €, úroku z omeškania 231,49 € a ostatného príslušenstva a poplatkov 14,95 €. Sumu 14,95 eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo a sumu 231,49 eur predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol odporcom úver vo výške 3319,39 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 43,15 eur. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.11.2010 do 20.6.2013 v počte 32 a celkovej výške 1380,80 eur. Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 43,15 eur od 21.11.2010 do 12.2.2012 vo výške 4,77 eur, zo sumy 43,15 eur od 21.12.2010 do 12.2.2012 vo výške 4,45 eur, zo sumy 43,15 eur od 21.1.2011 do 12.2.2012 vo výške 4,12 eur, zo sumy 43,15 eur od 21.2.2011 do 12.2.2012 vo výške 3,79 eur, zo sumy 43,15 eur od 21.3.2011 do 12.2.2012 vo výške 3,49 eur, zo sumy 43,15 eur od 21.4.2011 do 12.2.2012 vo výške 3,16 eur, zo sumy 43,15 eur od 21.5.2011 do

12.2.2012 vo výške 2,84 eur, zo sumy 43,15 eur od 21.6.2011 do 12.2.2012 vo výške 2,51 eur, zo sumy 43,15 eur od 21.7.2011 do 12.2.2012 vo výške 2,19 eur, zo sumy 43,15 eur od 21.8.2011 do 12.2.2012 vo výške 1,86 eur, zo sumy 43,15 eur od 21.9.2011 do 12.2.2012 vo výške 1,53 eur, zo sumy 43,15 eur od 21.10.2011 do 12.2.2012 vo výške 1,21 eur, zo sumy 43,15 eur od 21.11.2011 do 12.2.2012 vo výške 0,88 eur, zo sumy 43,15 eur od 21.12.2011 do 12.2.2012 vo výške 0,56 eur, zo sumy 43,15 eur od 21.1.2012 do 12.2.2012 vo výške 0,23 eur, zo sumy 1380,80 eur od 13.2.2012 do zaplatenia.

Navrhovateľ podaním zo dňa 3.6.2014 upresnil návrh na začatie konania tak, že požadoval úrok z omeškania zo splátok úveru za obdobie od 21.11.2010 do 12.2.2012 len vo výške 37,59 eur (oproti pôvodnému návrhu 37,74 eur). Uznesením č. k. 5C/22/2014- 49 zo dňa 25.8.2014 súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania o sumu 0,15 € podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Podaním navrhovateľa zo dňa 6.10.2014 doručeným súdu dňa 8.10.2014 navrhovateľ doplnil svoj návrh na začatie konania a uviedol, že dňa 10.10.2005 pôvodný veriteľ uzatvoril s odporcami Zmluvu o splátkovom úvere, na základe, ktorej pôvodný veriteľ poskytol odporcovi úver vo výške 3319,39 €. V zmysle čl. I. zmluvy sa odporcovia zaviazali splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 12,10 % p.a. V zmysle čl. I. zmluvy si zmluvné strany dohodli poplatok za správu úveru vo výške 1,66 eur a poplatok za poskytnutie úveru vo výške 66,39 eur. Odporcovia sa zaviazali uhradiť úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 50,22 € vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc dňom 20.11.2005 a s konečnou splatnosťou dňa 20.9.2015. Odporcovia svojím vlastnoručným podpisom na zmluve potvrdili, že sa oboznámili so Všeobecnými obchodnými podmienkami a sadzobníkom, súhlasili s nimi a zaväzujú sa ich dodržiavať. Dňa 15.12.2011 pôvodný veriteľ postúpil na navrhovateľa vyššie uvedenú pohľadávku v celkovej výške 3390,87 eur. Odporcovia z poskytnutého úveru uhradili sumu v celkovej výške 2692,29 eur a z úhrad odporcov bola na istinu započítaná suma 2588 eur, na poplatok za poskytnutie úveru bola započítaná suma 66,39 eur a na úrok z omeškania bola započítaná suma 37,80 eur. Poplatky za správu úveru a poplatky za upomienky sú v celkovej výške 316,53 eur. Zmluvné úroky predstavujú sumu 1996,13 eur a sú vyčíslené za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.11.2010 do 20.6.2013 v počte 32 a celkovej výške 1380,80 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.2.2012 do 20.6.2013 sa stali splatnými dňa 12.2.2012 kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Navrhovateľ ani právny zástupca navrhovateľa sa na riadne predvolané pojednávanie nedostavili. Neúčast' ospravedlnil právny zástupcu navrhovateľa aj za navrhovateľa a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci bez ich prítomnosti.

Súd preto s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. vec prejednal bez prítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu s prihliadnutím na obsah spisu a listinné dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu v I. a II. rade, zmluvou o splátkovom úvere č. 0251987858 zo dňa 20.6.2003, VOP, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.12.2011, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011, výzvou k úhrade zo dňa 24.1.2012, zmluvou o postúpení pohľadávok 15.12.2011, pokusom o zmier zo dňa 4.10.2013, upresnením navrhovateľa zo dňa 3.6.2014, podaním navrhovateľa zo dňa 6.10.2014, výpisom z účtu, ostatným spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Dňa 20.6.2003 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. s odporcami v I. a II. rade ako dlžníkmi zmluvu o splátkovom úvere č. 0251987858, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 100.000 Sk (3319,39 €) s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 8,80 % p. a. Poplatok za správu úveru bol stanovený 100 Sk štvrťročne a poplatok za poskytnutie úveru 2% z výšky úveru splatný pri podpise zmluvy. V zmluve bola dohodnutá výška splátky 1300,- Sk (43,15 €) mesačne k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.7.2003 a konečná splatnosť 20.6.2013. Účelom poskytnutia úveru bola údržba nehnuteľnosti. V článku IV. zmluvy bola uvedená RPMN vo výške 12,11%.

Podľa článku 7.4 Všeobecných obchodných podmienok bod 7.4.1 zmluva o úvere stanoví výšku a typ úrokovej sadzby t.j. sadzby na základe ktorej sa vypočítajú úroky, ktoré je klient povinný zaplatiť banke počas trvania úrokového obdobia.

Podľa článku 7.4 Všeobecných obchodných podmienok bod 7.4.2 úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru. Klient je povinný platiť banke úroky z úveru v posledný deň každého úrokového obdobia, t.j. časového obdobia dohodnutého v zmluve o úvere, resp. spôsobom v nej dohodnutým, počas ktorého sú bankou účtované úroky, na konci, ktorého sú úroky splatné a po ktorom môže nasledovať ďalšie úrokové obdobie.

Podľa článku 16.1 Všeobecných obchodných podmienok bod 16.1.1 klient je povinný platiť banke poplatky, za služby poskytované bankou podľa sadzobníka platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu alebo poplatky dohodnuté v zmluve.

Podľa článku 16.1 Všeobecných obchodných podmienok bod 16.1.3 banka je oprávnená sadzobník kedykoľvek meniť z dôvodu zmien v obchodnej politike banke alebo zmien právnych predpisov alebo na základe vývoja na bankovom trhu alebo vývoja na peňažnom alebo kapitálovom trhu. Zmenu sadzobníka určí banka zverejnením. Zmena sadzobníka je účinná dňom zverejnenia zmenenej časti sadzobníka alebo úplného znenia sadzobníka.

Podľa výpisu z účtu, ktoré pripojil do spisu navrhovateľ za obdobie od 20.6.2003 do 31.7.2011 odporcovia začali čerpať úver dňa 20.6.2003 a to vo výške 100.000 Sk. Z tohto výpisu je zrejmé, že popri istine úveru 100.000,-Sk, sa táto istina zvýšila o sumy účtovaných poplatkov, úrokov z omeškania a vyúčtovaných úrokov. Spôsob ich napočítavania preukazuje predmetný výpis z účtu. Odporcovi bol najskôr účtovaný poplatok za vedenie účtu vo výške 100 Sk štvrťročne, od 31.3.2004 vo výške 40 Sk mesačne, od 30.11.2004 vo výške 50 Sk mesačne, od 31.7.2006 vo výške 60 Sk mesačne, od 1.1.2009 vo výške 1,99 € a od 31.10.2010 vo výške 2,99 € mesačne. Odporcovia postupne v splátkach uhradili sumu 2692,29 eur.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 1599/2011/CE zo dňa 15.12.2011, uzavretej medzi Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a postupníkom, ktorým je navrhovateľ súd zistil, že predmetom zmluvy je postúpenie pohľadávok, vrátane jej príslušenstva, uvedené a špecifikované v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok bola postúpená pohľadávka voči odporcom vo výške istiny po splatnosti 3044,02 eur, úroky celkom 331,90 eur. Listom zo dňa 27.12.2011 právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcom I. a II. rade postúpenie pohľadávky na spoločnosť navrhovateľa.

Z listu navrhovateľa zo dňa 24.1.2012 označeného ako „výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ súd zistil, že navrhovateľ oznámil odporcom v I. rade mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 24.2.2012 a vyzval odporcu o okamžité uhradenie dlžnej v lehote 15 dní. Celkom dlžná suma predstavovala 3570,89 eur.

Z listu navrhovateľa zo dňa 4.10.2013 označeného ako „pokús o zmier“ súd zistil, že odporcovia v I. a II. rade boli vyzvaní na zaplatenie celého záväzku navrhovateľovi, ktorý predstavuje sumu 4609,81 eur najneskôr do 11.10.2013.

Z výsluchu odporcu v I. rade súd zistil, že pohľadávku navrhovateľa uznáva, čo do výšky aj čo do dôvodu. Odporkyňa v II. rade je jeho manželka. Spolu uzatvorili zmluvu so SLSP, v roku 2003 na základe, ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 100.000 Sk na opravu domu. Tieto finančné prostriedky im boli vyplatené. Pri podpisovaní Zmluvy nebol oboznámený s VOP a tieto nepodpisoval. Úver splácali do doby pokiaľ mal zamestnanie. Nepamätal si koľko celkovo uhradil splátok, nakoľko tieto mu zrážali aj priamo zo mzdy počas prac. pomeru. Zamestnanie stratil v období, keď prišla hosp. kríza a zamestnávateľ

prepúšťal zamestnancov. Od vtedy je nezamestnaný, nie je vedený na ÚPSVaR a nepoberá dávky v hmotnej núdzi. Spolu s manželkou bývajú v podnájme u rodičov a starajú sa o mal. syna W.P. M., N.. XX.XX.XXXX. Manželka je na čiastočnom invalidnom dôchodku. Už splácajú jednu pohľadávku voči navrhovateľovi, ktorá bola prisúdená rozsudkom Okresného súdu Skalica v r. 2014 a to v konaní v oddelení 2C. Pohľadávku navrhovateľa by boli schopní splácať po 30 eur mesačne.

Z výsluchu odporkyne v II. rade súd zistil, že pohľadávku navrhovateľa uznáva, čo do výšky aj čo do dôvodu. Odporca v I. rade je jej manžel. Spolu uzatvorili zmluvu so SLSP, v roku 2003 na základe, ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 100.000 Sk na opravu domu. Tieto finančné prostriedky im boli vyplatené. Pri podpisovaní Zmluvy nebola oboznámená s VOP a tieto nepodpisovala. Úver splácali do doby pokiaľ mal manžel zamestnanie. Nepamätala si koľko celkovo uhradili splátok, nakoľko tieto manželovi zrážali aj priamo zo mzdy počas prac. pomeru. Je na čiastočnom invalidnom dôchodku, poberá 156 eur. Zamestnaná nie je, iné dávky nepoberá. Už splácajú jednu pohľadávku voči navrhovateľovi. Pohľadávku navrhovateľa by boli schopní splácať po 30 eur mesačne.

V zmysle § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 1,2 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 1 ods. 2 písm. a) Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.4.2004 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 879f ods. 3, 4 prvá veta OZ, spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona (1.4.2004) sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 879j Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a), b) Zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, na účely tohto zákona sa rozumie: spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti; predávajúcim podnikateľom, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 23a ods. 1, 2 cit. Zák., typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Typová zmluva nesmie obsahovať neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o splátkovom úvere je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Je teda zrejmé, že ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv je nevyhnuté použiť aj v prípadoch, ak sa právny vzťah účastníkov konania tak ako je tomu v danom prípade, má spravovať Obchodným zákonníkom, keď charakter spotrebiteľskej zmluvy má tzv. absolútna obchodná zmluva o úvere podľa Obch. zákonníka. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Zmluva je spracovaná ako tzv. typová zmluva, podľa predtlaču. Spotrebiteľom je výlučne fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Vzhľadom k obsahu uzavretej zmluvy medzi účastníkmi súd posúdil podmienky zmluvy v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka napriek tomu, že zmluva bola uzavretá v zmysle ustanovení Zák. č. 513/1991 Zb. - Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Z hľadiska zákonodarcom sledovaného cieľa ochrany spotrebiteľa podľa cit. zákona neexistuje žiadna skutočnosť opodstatňujúca dojednanie alebo vylúčenie právnej úpravy, podľa ktorej sa má alebo nemá právny úkon posudzovať. Podľa zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 20.6.2003 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Preto súd posudzoval túto zmluvu v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka aj napriek tomu, že zmluva bola uzavretá v zmysle ustanovení Zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, nakoľko je pre spotrebiteľa priaznivejšia. Na uvedený vzťah však súd neaplikoval ustanovenia zákona č 258/2001 Z.z.

o spotrebiteľských úveroch, z dôvodu, že účelom poskytnutia úveru bola údržba nehnuteľnosti, pričom v zmysle § 1 ods. 2 písm. a) sa tento zákona na také zmluvy nevzťahuje.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu vecí vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o splátkovom úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou. Súd posúdil obsah zmluvy a Všeobecné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola platne uzavretá a obsahuje všetky podstatné náležitosti podľa § 497 Obchodného zákonníka. Zo zmluvy o splátkovom úvere ako aj z prehľadu transakcií na úverom účte, odporcov mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa na základe úverovej zmluvy č. 0251987858 zo dňa 20.6.2003 poskytol odporcom peňažné prostriedky vo výške 3319,39 € (100.000,-Sk) ako úver na údržbu nehnuteľnosti, ktorý sa odporcovia zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 43,15 € (1300,- Sk) mesačne vždy do 20. dňa každého mesiaca s tým, že splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.7.2003 a konečná splatnosť úveru bola dňa 20.6.2013. Súd mal za preukázané, že odporcovia čerpali sumu 3319,39 €, avšak svoju povinnosť riadne úver splácať porušili, splátky úveru riadne a včas neuhradili a z toho dôvodu navrhovateľ využil svoje právo a vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, ktorá nastala ku dňu 12.2.2012 s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Podľa vyjadrenia navrhovateľa ako aj z výpisu z účtu mal súd preukázané, že odporcovia uhradili sumu 2692,29 eur. Aktívnu legitímáciu navrhovateľa mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcom. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje len zaplatenie 32 splátok vo výške 43,15 eur za obdobie od 20.11.2010 do 20.6.2013. Poskytnutie spotrebiteľského úveru odporcom právnym predchodcom navrhovateľa nebolo medzi účastníkmi sporné. Odporcovia žalovanú sumu nenamietali a nárok navrhovateľa uznali čo do dôvodu i výšky. Na základe uvedených skutočností súd potom návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcov na zaplatenie sumy 1380,80,- € v súlade s návrhom, ktorá suma predstavuje zostávajúcu výšku istiny a úroku z úveru.

Je nepochybné, že sa odporcovia dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto ich súd zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 37,59 eur, čo predstavuje úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo splátok úveru vo výške 43,15 eur od 21.11.2010 do 12.2.2012 tak ako je bližšie špecifikovaný vyššie. Keďže odporcovia neuhradili dlžnú čiastku ani do dňa konečnej splatnosti úveru, dostali do omeškania odo dňa 13.2.2012 s dlžnou čiastkou úveru vo výške 1380,80 eur. Z toho dôvodu súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť aj úrok z omeškania zo sumy 1380,80 eur od 13.2.2012 do zaplatenia. Výška úroku požadovaného navrhovateľom zodpovedá Nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. a požadovaný úrok je v súlade s ustanovením § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko bol v konaní plne úspešný. Trovy konania predstavujú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 82,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 190,02 €. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby á 85,64 € d DPH (1. prevzatie a príprava, 2. podanie návrhu na súd), 2 x režijný paušál á 9,37 € s DPH.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcom zaplatenie priznanej sumy v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, z dôvodu, že súd má za to, že nie je v schopnostiach odporcov splatiť celý dlh naraz. Odporca v I. rade je nezamestnaný, vedený na úrade práce, nepoberá žiadne dávky. Odporkyňa v II. rade poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 156 eur a iný príjem nemá. Súd má za to, že povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené práva navrhovateľa, a to vzhľadom na osobu navrhovateľa a výšku priznanej sumy.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O.s.p.).