

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/271/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714207218
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714207218.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu K. E. R., A.. P. U., A. A. Z. K., Š. XX, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej U. E.Ö., G.. XX. XX. XXXX, K. M. - J., Q. A. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 283,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je žalobcovi povinná zaplatiť 34,13 € spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,63 € od 10. 06. 2011 do zaplatenia a s 9,25 % úrokom ročne zo sumy 3,50 € za obdobie od 10. 07. 2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieťa.

Žalovanej sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 02. 06. 2014 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 283,08 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 30,63 € za obdobie od 10. 06. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 3,50 € za obdobie od 10. 07. 2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 248,95 € za obdobie od 10. 04. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že žalovanú pohľadávku nadobudol postúpením pohľadávky na základe zmluvy uzavretej s postupcom Slovak Telecom a. s. so sídlom v Bratislave zo dňa 24. 06. 2013. Pohľadávka voči žalovanej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikla na základe zmluvy o pripojení, podľa ktorej právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol služby elektronickej komunikácie v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronickej komunikácii. Povinnosťou žalovanej bolo riadne platiť za poskytnuté služby a v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu bola povinná uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve, prípadne v Dodatku k zmluve o pripojení. Účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právného predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s poskytovateľom služieb. V tomto prípade žalovaná porušila svoje povinnosti a cenu riadne poskytnutých služieb predchodcovi žalobcu nezaplatila. Predchodca žalobcu totiž vyúčtoval žalovanej cenu poskytnutých služieb faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 09. 04. 2012, znejúcou na sumu vo výške 248,95 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 09. 07. 2011, znejúcou na sumu vo výške 3,50 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 09. 06. 2011, znejúcou na výške 30,63 €.

Keďže žalovaná ani právne predchodcovi žalobcu ani žalobcovi v lehote zročnosti ani ku dňu podania žaloby tieto faktúry nezaplatila, žalobca bol nútený obrátiť sa na súd. V žalobe žalobca venoval pomerne rozsiahlu časť zdôvodňovaniu nároku na zmluvnú pokutu uplatnenú naposledy zročnou faktúrou, uvedenou vyššie.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval a podaním zo dňa 16. 12. 2014 zaslal súdu ďalšie vyjadrenie, ktorým poukázal na preventívnu funkciu vyúčtovanej zmluvnej pokuty uviedol, že nárok na ňu vznikol predchodcovi žalobcu pri kumulatívnom splnení nasledovných podmienok, a to podmienky, že žalovaný poruší určené povinnosti, najmä riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, prípadne iné povinnosti uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach a právny predchodca žalobcu po porušení povinnosti žalovanej vyplývajúcej jej zo zmluvy a dodatku, pristúpi k vypojeniu SIM karty. Poukázal na satisfakčnú, preventívnu funkciu zmluvnej pokuty a na skutočnosť, že zabezpečovala aj benefity, ktoré právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol. V tomto prípade totiž právny predchodca žalobcu odpredal žalovanej mobilný telefón zn. NOKIA 7230 za cenu 1 € s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 149 €. V uvedenom prípade žalovaná nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry ale predovšetkým aj za to, že tým, že si nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím žalovaná porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti, postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu, zabezpečiť žalovanej mobilný telefón za zľavnenú cenu. Na podporu svojich tvrdení žalobca poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12Co/39/2011 zo dňa 15. 06. 2011.

Žalovaná sa k žalobe vyjadrila až na pojednávaní dňa 15. 01. 2015, kde uviedla, že k skutkovým tvrdeniam žalobe nemá námietky, je pravdou, že porušila zmluvu a predchodcovi žalobcu nezaplatila za poskytnuté služby. Súčasne poukázala na svoju zlú sociálnu a finančnú situáciu a požiadala o povolenie splátok dlhu pre prípad, že by bola k nemu zaviazaná maximálne vo výške 100 € mesačne.

Okrem výsluchu žalovanej súd vykonal dokazovanie čítaním listín pripojených do súdneho spisu, predovšetkým listín, ktoré do spisu pripojil žalobca a takto vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný tento skutkový stav veci:

Obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave ako mobilný operátor a žalovaná ako účastník uzavreli dňa 20. 09. 2010 zmluvu o pripojení a toho istého dňa k nej uzavreli dodatok. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení boli aj Všeobecné zmluvné podmienky mobilného operátora, na ktoré zmluva odkazovala. Podľa zmluvy o pripojení sa mobilný operátor zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby v tam uvedenom programe a žalovaná sa zaviazala za tieto služby riadne a včas platiť. V zmysle dodatku k zmluve o pripojení bol žalovanej odpredaný mobilný telefón zn. NOKIA tam uvedeného výrobného čísla a typu za maximálnu kúpnu cenu 1 €, pri dobe viazanosti 24 mesiacov. K povinnosti riadne a včas platiť vyúčtované ceny telekomunikačných služieb sa žalovaná zaviazala v čl. 1 bod d/ tohto dodatku. Súčasne podľa čl. 4 Dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 3 tohto dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok obchodnej alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ - c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, bola žalovaná zaviazaná uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 Dodatku, teda v sume 248,96 €. V bode 2 Dodatku sa žalovaná zaviazala, že po dobu viazanosti nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania, alebo neumožní také konanie, na základe ktorého by telekomunikačnému operátorovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení tam uvedenými spôsobmi.

Súčasne sa v bode 3 zaviazala, že po dobu zmluvnej viazanosti nepožiada o aktiváciu alebo o zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom, ako má minimálny program služieb uvedený v dodatku.

Ako súd potom zistil, predchodca žalobcu žalovanej vyúčtoval cenu poskytnutých telekomunikačných služieb faktúrami uvedenými vyššie, pričom faktúry na sumu 3,50 € a faktúra na sumu 30,63 € predstavovala vyúčtovanú sumu poskytnutých telekomunikačných služieb. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 09. 04. 2012, predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €.

V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by bola žalovaný faktúry, ktorými jej bola vyúčtovaná cena poskytnutých služieb teda sumu 30,63 € a 3,50 € zaplatila žalobcovi v lehote zročnosti faktúry. Súd k nároku na zaplataenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb u žalobcu nemal námietky. Povinnosť žalovanej platiť tieto služby vyplývala priamo zo zmluvy a žalobca sa stal veriteľom tejto pohľadávky voči žalovanej na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorej uzavretie je súdu známe z rozhodovacej činnosti v iných podobných sporoch žalobcu.

Pokiaľ však ide o nárok na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €, k tomuto nárok mal súd námietky. Súd je z vlastnej rozhodovacej činnosti v iných podobných sporoch žalobcu oboznámený s rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30. 11. 2011. V tomto rozsudku bolo určené, že rovnako formulovaná zmluvná podmienka ako v dodatku k zmluve o pripojení, ktorý uzavrela žalovaná, bola týmto rozsudkom Okresného súdu Bardejov vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda za neplatnú. Aj vo veci, ktorú preskúmaval Okresný súd Bardejov v zmysle dodatku k zmluve o pripojení, ktorú uzavrel rovnaký mobilný operátor bol účastník, teda žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu bez ohľadu na skutočnosť, akú sumu by mobilnému operátorovi dlhoval, resp. po akej dlhej dobe by došlo k vypojeniu jeho SIM karty z prevádzky.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb.), ak učil niektorú zmluvnú podmienku o spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluve so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Je nepochybné, že zmluvu, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou je nutné posudzovať ako zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko právny predchodca žalobcu ju uzavrel v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná bola identifikovaná ako fyzická osoba nepodnikateľ, teda uzatváral ju na svoju osobnú spotrebu. Preto žalobca ako právny nástupca dodávateľa teda obchodnej spoločnosti Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave, keďže sa s stal majiteľom pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, nemohol uplatňovať nárok na zmluvnú pokutu, ktorej podmienky boli formulované u rovnakého dodávateľa rovnako ako boli formulované tie zmluvné podmienky, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30. 11. 2011 vyhlásené za neprijateľné.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd žalobcovi priznal len sumu 34,13 €, ktorá predstavuje súčet sumy 30,63 € a 3,50 €, teda cenu vyúčtovaných a nezaplatených telekomunikačných služieb spolu s úrokom z omeškania tak, ako žalobca žiadal. Nárok žalobcu na úroky z omeškania nachádza právnu oporu v ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení aktuálnom v čase vzniku omeškania žalovanej. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou týchto faktúr vždy dňom, ktorý nasledoval po zročnosti tej, ktorej faktúry. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca uplatňoval sumu 248,95 € na základe formulárovej zmluvy, ktorej zneniu už bolo vyhlásené v časti zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú pokutu súd žalobcovi nárok na zaplataenie sumy 248,95 € s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Obč. zák. zamietol.

Žalovaná bola v konaní prevažne úspešná a preto by mala proti žalobcovi právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, keďže však žalovanej v konaní preukázateľne trovy nevznikli, súd žalovanej ich náhradu proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.