

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Tos/110/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022010238  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:0022010238.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a Ing. JUDr. Milana Husťáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 9. januára 2023, v trestnej veci proti odsúdenému X.i W., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), g) Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 6.10.2022 sp. zn. 21Nt/6/2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného X. W..

### odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce uznesením sp. zn. 21Nt/6/2022 zo dňa 6.10.2022 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh na povolenie obnovy konania Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 3T/58/2020.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, odsúdený do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti prostredníctvom svojej obhajkyne uviedol:

Tak ako odsúdený uviedol na verejnom zasadnutí, kde sa rozhodovalo o obnove konania na kamerovom zázname, kde zachytený páchatel' trestnej činnosti nie je X. W., ale je to iná osoba. Týmto dôkazom sa súd náležite nezaoberal a práve táto skutočnosť by mohla sama osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Na kamerovom zázname je osoba, ktorá sa vôbec nepodobá na odsúdeného a samotný kamerový záznam je nedostatočne kvalitný na to, aby na základe nejednoznačného záznamu bol odsúdený. Okresný súd sa nedostatočne zaoberal touto skutočnosťou a dospel k nesprávnemu rozhodnutiu vo veci. Povolením obnovy konania by sa súd zaoberal kamerovým záznamom a detailne na základe znaleckého dokazovania by mohol dospieť k iným skutkovým zisteniam, ktoré by mohli odôvodniť iné meritórne rozhodnutie vo veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odsúdený navrhol, aby Krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu prvého stupňa a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods.1 Tr.por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom

rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 402 ods.2 Tr.por. súd z dôvodu uvedeného v § 399 ods.2 Tr.por. môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

V zmysle ustálenej súdnej praxe skutočnosťou predtým neznámou v zmysle § 394 Tr.por. sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu vecí. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi.

Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, napríklad výpoveď predtým nevypočutého svedka, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom napríklad zmena výpovede tzv. spolupracujúceho svedka a podobne.

Iným rozhodnutím o vine v zmysle § 394 ods.1 Tr.por. sa rozumie napríklad zistenie nových skutočností alebo dôkazov po vykonaní a vyhodnotení ktorých by mohol byť vyslovený oslobodzujúci rozsudok namiesto odsudzujúceho rozsudku a naopak, prípadne ak by mohlo byť konanie páchatel'a posúdené ako priestupok, či podmienok umožňujúcich zastavenie trestného stíhania a podobne.

K samotnému obsahu sťažnosti odsúdeného je potrebné uviesť, že odsúdený X. W. tak, ako v návrhu resp. vo svojej žiadosti zo dňa 26.9.2022, tak aj v sťažnosti žiadal opakovane prehrať na technickom zariadení kamerový záznam z miesta činu, ktorý dôkaz bol v pôvodnom konaní vykonaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.8.2020 a opakovane prehodnotiť už vo veci vykonané dôkazy bez uvedenia ďalších nových skutočností, ktoré by mohli byť v súlade s ustanovením § 394 ods.1 Tr.por.

V tejto súvislosti sa preto krajský súd v celom rozsahu stotožnil s písomným odôvodnením napadnutého rozhodnutia s tým, že odsúdený iba opakovane uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli vykonané. Navyše krajský súd dodáva, že okrem kamerového záznamu bol usvedčujúcim dôkazom aj výpoveď svedkyne Bc. J. V., ktorá bola odsúdeným okradnutá v OC Tesco a ktorá ho jednoznačne opoznala aj na hlavnom pojednávaní a označila ako páchatel'a.

V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že v konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp, pričom súd v tomto konaní riešil len otázku, či v návrhu sú uvedené skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už známymi mohli odôvodniť inú zmenu.

V závere krajský súd zdôrazňuje, že ani v sťažnostnom konaní neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať za následok zmenu napadnutého uznesenia, a preto sťažnosť odsúdeného X. W. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.