

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314200506
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314200506.5

Rozhodnutie

Okresný súd v Leviciach, sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou vo veci starostlivosti o W.. M. B., I.. XX.X. XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: S. B., I.. X.XX. XXXX, Z. B., E. XXX/XX, v konaní zastúpená JUDr. Beátou Hilvertovou, advokátkou so sídlom Levice, Sládkovičova 1 a L. B., I.. XX.XX. XXXX, Z. Y., XX. F. XXX t.č. ÚVTOS Leopoldov, Gucmanová 19/670, za účasti W. Z., I.. XX.X. XXXX, Z. Y., L. X na návrh F. B., I..XX.XX. XXXX, Z. Y., O. XX o úprave styku maloletého dieťaťa s blízkymi osobami, takto

rozhodol:

U p r a v u j e sa styk W. Z., I.. XX.X. XXXX M. W.. M., I.. XX.X. XXXX tak, že je oprávnená byť s maloletou každú poslednú sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že maloletú si v stanovený čas prevezme a po realizácii styku odovzdá v mieste bydliska matky.

Matka je povinná maloletú v stanovený čas na styk riadne pripraviť.

Súd návrh otca na uloženie povinnosti matke podávať mu informácie o mal. dieťati z a m i e t a.

Súd konanie v časti o úprave styku F. B., I.. XX.XX. XXXX s maloletou z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - stará matka dieťaťa sa podaným návrhom domáhala úpravy jej styku s W.. M.. Dňa 15.1. 2015 návrh vzala späť.

Uznesením zo dňa 24.10. 2014 č.k. 10P/11/2014-129 súd do konania ako účastníčku pribral W. Z., I.. XX.X. XXXX, krstnú matku dieťaťa, ktorá žiadala, aby súd upravil jej styk s maloletou. Poukázala na to, že navrhovateľka má zdravotné problémy. Pokiaľ W.. M. bude v jej domácnosti bude tam prítomná aj stará matka dieťaťa - navrhovateľka. Sama dobre vychádza s matkou dieťaťa. V minulosti bola s maloletou v pravidelnom kontakte, zvykne jej poslať darček k sviatku resp. Vianociam. Pre dieťa bude chodiť s manželom autom. Má vedomosť o tom, že otec sa informuje ohľadne svojej dcéry a má záujem aj o telefonický kontakt s maloletou. Má povolené 2 hovory za mesiac.

Matka súhlasila s úpravou styku krstnej matky s dieťaťom. Potvrdila, že táto dieťaťu poslala darček na Vianoce, za čo sa jej mal. Sofia aj telefonicky poďakovala. Nevylučuje, že v budúcnosti sa maloletá s krstnou matkou bude stretávať častejšie, avšak teraz neboli spolu dlhšie obdobie. Otec zatiaľ z výkonu trestu dieťa telefonicky nekontaktoval, pokiaľ tak urobí ona s tým nemá problém, ak sa s dcérou bude

normálne rozprávať. Raz polročne otca informuje o základných veciach, ktoré sa W.. M. týkajú, posiela mu i fotografie dieťaťa. Naposledy tak urobila 12.1. 2015. Pokiaľ otec posiela dieťaťu pohľadnice a sú slušné tieto maloletej odovzdá, ak však píše dopisy v ktorých ju ako matku uráža a osočuje tieto posiela späť resp. ich ani neotvára.

Súd rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. K veci sa otec vyjadril písomne. Žiadal, aby súd upravil styk starej matky s dieťaťom, nakoľko v tomto styku je zo strany matky dieťaťa bránené. Poukazoval na to, že v minulosti mala maloletá dobrý vzťah k navrhovateľke aj k jeho sestre (krstnej matke), navštevovala ich domácnosť. V poslednom vyjadrení súdu doručenému 12.1.2015 poukazoval na to, že matka mu bráni akémukoľvek kontaktu s dcérou. Dcéru má úprimne rád a ide mu len o jej dobro a zdravý vývin. Žiadal, aby súd upravil styk jeho sestry (krstnej matky) s maloletou, bez prítomnosti matky dieťaťa. Tiež navrhol, aby súd v rozhodnutí povolil jeho korešpondenčný kontakt s dcérou a minimálne dva krát do mesiaca povolil aj kontakt telefonicky. Tiež žiadal, aby pri stretávaní sa krstnej matky s dieťaťom mohla byť prítomná i jeho mama (navrhovateľka) a jeho družka.

Kolízny opatrovník navrhol upraviť styk krstnej matky s maloletou poukazujúc na záujem mal. dieťaťa.

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Manželstvo rodičov dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Leviciach zo dňa 22.6. 2012 č.k. 15P/59/2012-25. Súd schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej v tom čase W.. L. a W.. M. sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti matke. Otec sa zaviazal na výživu syna prispievať sumou 120,-EUR a dcéry 80,-EUR mesačne. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 7.8. 2012.

Po rozvode manželstva rodičov bol otec v pravidelnom kontakte s maloletou, taktiež navrhovateľka i krstná matka. Situácia sa zmenila v januári 2013 kedy sa matka s maloletou odsťahovali do Pukanca. Vo februári 2013 bol otec dieťaťa vzatý do väzby.

Rozsudkom Okresného súdu v Nitre zo dňa 25.4. 2014 sp.zn. 5T/19/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 1.7. 2014, č.k. 1To/50/2014 bol otec dieťaťa uznaný za vinného pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. c) a na § 140 písm. b) Trestného zákona. Bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený ochranný dohľad na 24 mesiacov. Otec sa predmetnej trestnej činnosti dopustil voči matke mal. dieťaťa.

Po vyššie uvedenom skutku W.. M. navštevovala starú matku do jej domácnosti ju vodila matka dieťaťa. Taktiež navštevovala krstnú matku u ktorej i bola v domácnosti. Asi pred vyše rokom sa situácia zmenila keď matka odmietla kontakt príbuzných zo strany otca s maloletou. Bolo to z dôvodu, že v rodine otca sa dieťaťa vypytovali na súkromný život matky, informácie sprostredkovali otcovi dieťaťa, ktorý následne z väzby zasielal matke (aj plnoletému synovi) urážlivé resp. výhražné listy.

Podľa § 28 odsek 1 písm. a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 odsek 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 24 odsek 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 odsek 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 odsek 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že návrh na úpravu styku blízkych osôb s W.. M. bol podaný dôvodne. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, počas existencie manželstva rodičov dieťaťa mala maloletá blízky vzťah ku svojej starej matke zo strany otca i jeho sestry - krstnej matke. Túto skutočnosť potvrdila i matka dieťaťa. Protiprávne konanie, ktorého sa dopustil otec voči matke maloletej malo však za následok prerušenie osobných kontaktov dieťaťa s príbuznými otca, čo však nie je v záujme riadneho výviu maloletej. Pri zohľadnení záujmu maloletej ako prvoradého hľadiska, na ktorý súd prihliada dlhodobé prerušenie stykov maloletej s osobami ku ktorým má dieťa citové väzby by mohlo narušiť jeho priaznivý duševný a citový rozvoj. V danom prípade nie je možné, aby dieťa malo zabezpečený osobný kontakt s príbuznými zo strany otca v čase keď by sa mal realizovať jeho osobný styk s dcérou, keď otec sa nachádza vo výkone trestu a sám má s maloletou osobný kontakt prerušený.

Pri rozsahu úpravy styku súd prihliadol na vek maloletej, jej dobrý vzťah ku krstnej matke, vzdialenosť ich bydlísk ako i časové možnosti krstnej matky, ktorá je zaradená v pracovnom pomere.

Je potrebné uviesť, že v čase v ktorom W.. M. bude na základe tohto rozhodnutia realizovať styk s krstnou matkou je táto zodpovedná za to, že maloletá nebude zaťažovaná vzájomnými problémami rodičov, nebude sa stretávať s osobami, ktoré na dieťa môžu mať negatívny vplyv. Realizácia styku krstnej matky s dieťaťom má slúžiť na rozvíjanie jeho citových väzieb k príbuzným otca.

Súd neuložil matke povinnosť informovať otca o podstatných náležitostiach týkajúcich sa maloletej, keď matka si túto povinnosť vyplývajúcu jej zo zákona o rodine plní dobrovoľne. I naďalej je potrebné, aby v pravidelných lehotách informovala otca o zdravotnom stave dcéry, jej školskej dochádzke, prospechu, mimoškolských aktivitách a iných závažných veciach týkajúcich sa maloletej.

Zároveň súd poukazuje na to, že otec má umožnený písomný kontakt s dcérou, matka jej jeho pohľadnice odovzdáva (predložila ich na súde), avšak musí si byť vedomý toho, že písomnosti urážajúce resp. osočujúce určite nie sú vhodné pre mal. dieťa, ktoré nemá byť svedkom vzájomných nezhôd rodičov a s poukazom na svoj vek podávané informácie nie schopné rozumne selektovať.

Súd konanie v časti o úprave styku starej matky s maloletou zastavil v súlade s § 96 odsek 1 O.s.p. z dôvodu späťvzatia návrhu.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 146 odsek 1 písm. a) O.s.p., nakoľko sa jedná o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska

účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.