

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/137/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714212399
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714212399.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35 787 783, zast. JUDr. Helenou Strachotovou, usadená euroadvokátka, so sídlom advokátskej kancelárie Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti odporcovi M. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.. N. XXX/X, Q. - O., o zaplatenie 4.863,64 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom pôvodne došlým na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 16.04.2013 (konanie vedené pod sp. zn. 10C/143/2013), ktorý bol tunajšiemu súdu postúpený dňa 25.08.2014 domáhal toho, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 4.863,64 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 13,98 % ročne zo sumy 3.224,92 Eur od 04.12.2012 do zaplatenia, 23,4 % ročný úrok zo sumy 1.156,09 Eur od 16.11.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.496,74 Eur od 12.12.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.366,90 Eur od 26.11.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, a to titulom nesplnenia záväzku odporcu riadne a včas splácať úver, ktorý mu bol poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 42614009589003, ktorá bola uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom dňa 05.02.2009.

Dňa 30.10.2014 resp. 31.10.2014 bolo súdu zo strany právneho zástupcu navrhovateľa doručené písomné podanie zo dňa 29.10.2014 označené ako „Ospravedlnenie zo súdneho pojednávania, Čiastočné späťvzatie žaloby“, v ktorom navrhovateľ okrem iného uviedol, že s ohľadom na skutočnosť, že po podaní žalobného návrhu uhradil odporca navrhovateľovi pohľadávku v celkovej výške, zobral navrhovateľ návrh na začatie konania podaním zo dňa 18.09.2014 späť a navrhol konanie zastaviť s tým, že predmetným podaním žiadal právny zástupca navrhovateľa, aby bol odporca zaviazaný povinnosťou uhradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa zvyšok trov právneho zastúpenia vo výške 400,- Eur, pričom však uvedené podanie bolo omylom zaslané Okresnému súdu Liptovský Mikuláš ku sp. zn. 10C/143/2013. Ďalej právny zástupca navrhovateľa dodal, že odporca následne uhradil časť trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 200,- Eur, keď právny zástupca navrhovateľa navrhol, aby súd uvedenú skutočnosť zohľadnil pri rozhodovaní o povinnosti odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania a aby ho teda zaviazal povinnosťou nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 200,- Eur. Písomné podanie navrhovateľa zo dňa 18.09.2014 označené ako „Vec: - výzva zo dňa 10.09.2014, - späťvzatie žaloby a návrh na zastavenie konania“ bolo navrhovateľom predložené dňa 30.10.2014 resp. 31.10.2014.

Reagujúc na súdnu výzvu zo dňa 03.12.2014 právny zástupca navrhovateľa doručil súdu dňa 09.01.2015 písomné podanie zo dňa 02.01.2015 označené ako „Vec: výzva súdu zo dňa 03.01.2014“, ktorým oznámil súdu, že odporca uhradil celý dlh vrátane súdneho poplatku a nákladov právneho zastúpenia,

v dôsledku čoho navrhovateľ navrhuje zastaviť prebiehajúce konanie, pričom náhradu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania ako aj náhradu trov právneho zastúpenia nežiada priznať.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na skutočnosť, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ svoj návrh voči odporcovi v celom rozsahu späť pre správanie odporcu, ktorý po podaní návrhu na začatie konania na súd uhradil žalovanú istinu s príslušenstvom, súd konanie zastavil podľa citovaného zákonného ustanovenia.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ zobral svoj návrh späť pre správanie odporcu, ktorý po podaní návrhu na začatie konania na súd uhradil žalovanú istinu s príslušenstvom, v dôsledku čoho vzniklo navrhovateľovi právo na náhradu trov konania voči odporcovi, nakoľko však právny zástupca navrhovateľa v písomnom podaní zo dňa 02.01.2015 navrhol, aby súd zastavil konanie bez toho, aby mu priznal náhradu trov konania, keďže tie už boli zo strany odporcu v plnej výške uhradené, súd navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporcovi nepriznal.

§ 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 146 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).