

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/282/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110218477
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8110218477.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EUROCASH, s.r.o., so sídlom ČSA 24, Banská Bystrica, proti žalovanému G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, v konaní o zaplatenie 1.500,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 16C/215/2013-62 zo dňa 23.07.2014 takto jednohlasne

r o z h o d o l :

Z r u š u j e uznesenie súdu 1.stupňa a v e c v r a c i a na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Ďalším výrokom vyslovil, že vracia žalobcovi súdny poplatok za návrh vo výške 83,30 Eur prostredníctvom príslušného daňového úradu, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Posledným výrokom rozhodol, že náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznáva.

Právne svoje rozhodnutie odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 96 ods.1,2,3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), ust. § 146 ods.2 O.s.p. a ust. § 11 ods.3,4,6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Súd prvého stupňa konštatoval, že žalobca sa žalobným návrhom zo dňa 01.07.2010, doručeným súdu dňa 26.07.2010 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 1 500,- Eur s príslušenstvom, titulom neuhradeného úveru.

Písomným podaním zo dňa 07.07.2014, ktoré bolo súdu doručené dňa 9.7.2014, vzal žalobca svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.04.2013, sp.zn. 20Co/15/2013, ktorým bola povolená obnova konania, bolo v celom rozsahu (vrátane prvostupňového rozhodnutia) zrušené rozhodnutím Najvyššieho súdu SR zo dňa 04.06.2014, sp.zn. 7Cdo 165/2013 a 7Cdo 167/2013. Náhradu trov konania si neuplatňoval.

Súd rešpektujúc dispozičné právo žalobcu preto rozhodol tak, že konanie zastavil pričom k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci samej, preto by bol prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím návrhu neúčinný.

Výrok o trovách konania odôvodnil podľa ust. § 146 ods.2 veta prvá O.s.p. Žalobca vzal žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, čím procesne zavinil zastavenie konania a preto by bol povinný uhradiť jeho trovy. Žalovanému však žiadne trovy konania nevznikli, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že ich žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Výrok o vrátení súdneho poplatku za návrh odôvodnil súd prvého stupňa vzhľadom na to, že súd konanie zastavil pred prvým pojednávaním a žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 90,- Eur (na čl. 9

spisu), súd postupoval v zmysle § 11 ods. 3,4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb., a rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku vo výške 83,30 Eur.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie zmenil tak, že výrok, ktorým súd konanie zastavuje bude znieť tak, že súd zastavuje obnovené súdne konanie vedené Okresným súdom Prešov pod sp.zn. 16C/215/2013, aby výrok, ktorým bol žalobcovi vrátený súdny poplatok za žalobný návrh vo výške 83,30 Eur prostredníctvom príslušného daňového úradu bol v celom rozsahu zrušený.

Žalobca sa nestotožnil so zastavením konania v celom rozsahu a to pôvodného konania vedeného pod sp.zn. 11Ro/217/2010, ako aj obnoveného súdneho konania sp.zn. 16C/215/2013, pričom je to v priamom rozpore so zákonom, ako aj v rozpore s písomným podaním žalobcu zo dňa 07.07.2014. Žalobca nežiadal zastaviť pôvodné konanie, ktoré bolo právoplatne skončené vydaním platobného rozkazu, teda sp.zn. 11Ro/217/2010, ale výlučne obnovené súdne konanie a to z dôvodu, že právny titul takto začatého obnoveného súdneho konania odpadol a to z dôvodu, že rozhodnutia prvostupňového, ako aj odvolacieho súdu, ktorým bolo právoplatne rozhodnuté o povolení obnovy konania boli zrušené Najvyšším súdom dňa 04.06.2014 sp.zn. 7Cdo/165, 167/2013. Pôvodné súdne konanie sp.zn. 11Ro/217/2010 je v celom rozsahu právoplatne skončené vydaním platobného rozkazu a obnovené súdne konanie sp.zn. 16C/215/2013 bolo zo zákona zastavené a to z dôvodu, že neexistuje právoplatný právny titul vedenia obnoveného konania, nakoľko rozhodnutie o povolení obnovy konania bolo zrušené, pričom v súčasnosti je stále vedené prvostupňové konanie o povolenie obnovy konania pod sp.zn. 10C/248/2014. To znamená, že výlučne z dôvodu právnej istoty žalobca žiadal, aby bol deklaratórnym rozhodnutím konštatovaný aktuálny právny stav, t.j. že výlučne obnovené súdne konanie sp.zn. 16C/215/2013 sa zastavuje a to z dôvodu, že neexistuje právny titul vedenia obnoveného súdneho konania. Zo samotného podania žalobcu zo dňa 07.07.2014 žiadnym spôsobom nevyplýva, že by vzal žalobný návrh v celom rozsahu späť a to tak pôvodné súdne konanie 11Ro/217/2010, ako aj obnovené súdne konanie sp.zn. 16C/215/2013. Zastavenie pôvodného súdneho konania sp.zn. 11Ro/217/2010 je v rozpore so zákonom, nakoľko uvedené konanie nie je možné zastaviť, ani ho vziať späť, ani vrátiť súdny poplatok podaný za žalobný návrh v tomto súdnom konaní a to z dôvodu, že uvedené súdne konanie bolo právoplatne ukončené vydaním platobného rozkazu. V súčasnosti neexistuje právoplatné rozhodnutie, ktorým by bola povolená obnova súdneho konania. Žalobca výslovne žiadal zastaviť výlučne obnovené súdne konanie 16C/215/2013.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods.2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Prešov dňa 26.07.2010 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu 1.500,- Eur s príslušenstvom titulom neuhradeného úveru.

Súd prvého stupňa platobným rozkazom č.k. 11Ro/217/2010-14 zo dňa 25.10.2010 žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.2010. Žalovaný podal návrh na obnovu konania, ktorý bol uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 10C/131/2011-60 zamietnutý. Proti predmetnému uzneseniu podali odvolanie žalobca, žalovaný i vedľajší účastník. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 20Co/15/2013-109 zo dňa 30.04.2013, právoplatným dňa 17.06.2013, zmenil uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 10C/131/2011-60 zo dňa 28.08.2012 tak, že povolil obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 11Ro/217/2010 poukazujúc na právnu úpravu, ktorou sa poskytuje ochrana spotrebiteľom.

Po povolení obnovy konania súd zapísal konanie pod novú spisovú značku, teda preradil vec do registra C a je vedené pod sp.zn. 16C/215/2013.

Najvyšší súd SR uznesením č.k. 7Cdo/165/2013, 7Cdo/167/2013-132 zo dňa 04.06.2014 uznesenie Krajského súdu v Prešove z 30.04.2013 sp.zn. 20Co/15/2013 a uznesenie Okresného súdu Prešov z 28.08.2012 č.k. 10C/131/2011-60 zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Prešov na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 07.07.2014 doručeným Okresnému súdu Prešov dňa 09.07.2014 zaslal žalobca súdu návrh na zastavenie konania. Z uvedeného návrhu vyplýva, že žalobca žiada zastaviť konanie vedené pod sp.zn. 16C/215/2013 a to z dôvodu, že rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.04.2013 sp.zn. 20Co/15/2013, ktorým bola povolená obnova konania bolo v celom rozsahu zrušené.

Z uvedeného v žiadnom prípade nevyplýva späťvzatie návrhu v celom rozsahu ako to nesprávne vyhodnotil súd prvého stupňa v napadnutom uznesení.

Možno prisvedčiť žalobcovi, že v danom prípade v súčasnosti existuje stav, že platobný rozkaz č.k. 11Ro/217/2010-14 zo dňa 25.11.2010 je právoplatný a to dňom 21.12.2010.

Podľa ust. § 159 ods.3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

V danom prípade skutočne existuje právoplatný platobný rozkaz č.k. 11Ro/217/2010-14 zo dňa 25.11.2010, preto vo veci už nie je možné zobrať žalobu späť a niet dôvod ani na vrátenie súdneho poplatku.

Preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa postupom podľa ust. § 221 ods.1 písm.f/,h/,i/ zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude riadne zistiť čo mal na mysli žalobca návrhom na zastavenie konania vo veci sp.zn. 16C/215/2013 a následne o tomto návrhu na zastavenie konania znova rozhodnúť.

Súd prvého stupňa rozhodne i o trovách odvolacieho konania podľa ust. § 224 ods.4 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.