

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/204/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112229702
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112229702.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, PO BOX 70, IČO: 36 857 033, proti žalovanej: O. G., narodená XX.XX.XXXX, XXX XX D., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra, IČO 00 308 307, o zaplatenie sumy 61,91 eura s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 61,91 eura a 20 % sankčný úrok ročne zo sumy 61,91 eura od 16.02.2011 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,16 eura a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 06.09.2012, doplneným podaním doručeným súdu dňa 29.11.2012 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 61,91 eura, spolu s 20% sankčným úrokom ročne zo sumy 61,91 eura od 16.02.2011 do zaplatenia a trov konania. V žalobe uviedol, že uzavrel so žalovanou zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Nakoľko žalovaná neuhradila žalobcovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, dňa 07.02.2011 od zmluvy odstúpil. Výška aktuálneho debetného zostatku je v sume 61,91 eura. Podľa všeobecných obchodných podmienok je žalobca oprávnený nevysporiadaný debetný zostatok na účte sankcionovať sankčnou úrokovou sadzbou, ktorej výška podľa sadzobníka je 20%.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 22.01.2013 č.k. 18RO/385/2012-29, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej, preto ho súd uznesením zo dňa 29.01.2014 č.k. 18RO/385/2012-37 zrušil.

Súd uznesením zo dňa 27.10.2014 č.k 7C/204/2014-45 ustanovil žalovanej opatrovníka.

Opatrovník žalovanej vo svojom vyjadrení zo dňa 07.02.2014 uviedol že rozhodnutie ponecháva na úvahu súdu.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu dňa 12.01.2015 svoju neúčasť písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovanej mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu dňa 19.12.2014 svoju neúčasť písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Účastníci konania uzatvorili dňa 15.10.2008 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, podľa ktorej sa dohodli na zriadení osobného devízového účtu a vydaní a používaní platobnej karty za podmienok zmluvy a podľa Všeobecných podmienok žalobcu. Prečerpanie účtu nebolo povolené.

Podľa Všeobecných obchodných podmienok žalobcu (časť U bod 9) suma čerpaných peňažných prostriedkov na výšku debetného limitu je sankcionovaná debetnou úrokovou sadzbou ako pri nepovolenom prečerpaní.

Sadzobník poplatkov žalobcu stanovoval pre prípad debetného zostatku na účte úrokovú sadzbu 20% ročne.

Podľa výpisu z účtu bol nevyrovnaný zostatok na účte žalovanej ku dňu 15.02.2011 61,91 eura.

Žalobca vyzval žalovanú na úhradu debetného zostatku v lehote troch dní odo dňa doručenia oznámenia listom zo dňa 07.02.2011.

Závazkové vzťahy vznikajú z rôznych právnych skutočností, najmä však z právnych úkonov, ktorých osobitným druhom sú zmluvy.

V danej veci ide o záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o bežnom účte podľa ustanovení Obchodného zákonníka.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Vykonaným dokazovaním zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (č.l. 3), mal súd preukázané, že účastníci uzatvorili dňa 15.10.2008 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej vznikol, žalobcovi záväzok zriadiť žalovanej osobný devízový účet a vydať jej platobnú kartu za podmienok zmluvy a podľa Všeobecných podmienok žalobcu. Prečerpanie účtu nebolo povolené.

Výšku debetného zostatku na účte mal súd preukázanú z výpisu z účtu (č.l. 5).

Úrokovú sadzbu pre prípad debetného zostatku na účte mal súd preukázanú zo sadzobníka poplatkov žalobcu (č.l. 10) a zo Všeobecných obchodných podmienok žalobcu (č.l. 13).

Žalovaná súdu preukázala, že svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb riadne a včas splnila, preto je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 61,91 eura, ako nepovolený debetný zostatok na bežnou účte a dohodnutý sankčný úrok vo výške 20% odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej žalobcom na splnenie záväzku.

Na základe uvedeného súd považoval žalobný návrh za dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP z dôvodu, že žalobca mal v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal celú náhradu trov konania ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v sume 58,16 eura za 2 úkony právnej služby po 16,60 eura vypočítané zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 61,91 eura (príprava a prevzatie, žaloba 31.08.2012), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v sume 15,26 eura (2 x 7,63),), DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky v sume 9,69 eura (16,60 x 2 + 15,26 x 20%) a z iných trov konania v sume 16,50 eura (súdny poplatok za návrh).

Podľa § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal žalovanú, aby trovy konania zaplatila právnomu zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.