

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614202381
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614202381.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, Praha 4 - Michle, IČO: 64948242 proti žalovanému: H. O.Y., A.. XX.X.XXXX, S. W. X. A. Q., U.. G.. W. XXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníkom pre toto konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 501,60 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 501,60 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 475,13 eur od 1.1.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 30,- eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 7.2.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 50,60 eur spolu s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný dňa 30.4.2010 požiadal o vydanie kreditnej karty s úverovým rámcom v sume 700,- eur. Dňa 5.5.2010 bola žiadosť schválená a žalovanému vydaná kreditná karta s úverovým rámcom 700,- eur. Žalovaný neuhradil povinnú minimálnu splátku v sume 30,96 eur a preto žalobca vyhlásil celý úverový rámec za predčasne splatný ku dňu 27.4.2012. Záväzok žalovaného z úveru ku dňu 31.12.2014 predstavuje istinu 475,13 eur a úrok z omeškania 26,47 eur.

Tunajší súd dňa 12.3.2014 vydal platobný rozkaz č. 9Ro/50/2014-22, ktorým návrhu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto bol uznesením č. 9C/147/2014-34 zo dňa 26.5.2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Žalobca sa na pojednávanie vo veci nedostavil. Doručenie predvolania mal súd u neho riadne preukázané. Svoju neúčast' na pojednávaní žalobca písomne ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaný je hlásený k trvalému pobytu na adrese X. A. Q., U.. G.. W. XXX/X. Na uvedenú adresu, ale ani na adresu uvedenú žalobcom v žalobnom návrhu sa zásielky súdu nepodarilo doručiť a to ani cestou poľcie. Žalovaný nie je poberateľom štátnych dávok, jeho terajší pobyt nebol zistený ani prostredníctvom jeho príbuzných. Z uvedených dôvodov bol žalovanému podľa § 29 ods.2, 6 O.s.p. ustanovený pre toto konanie opatrovník, ktorý sa na pojednávanie nedostavil. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané a preto pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. aj v neprítomnosti opatrovníka žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi žiadosťou o vydanie kreditnej karty, Obchodnými podmienkami na vydanie a používanie kreditných kariet, oznámením o predčasnej splatnosti úveru, výzvou, výpisom z knihy účtov a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný dňa 30.4.2010 podal žiadosť o vydanie kreditnej karty pod č. XXXXXXXX so žiadaným úverovým rámcom 700,- eur. Jeho žiadosť bola schválená dňa 5.5.2010. Listom zo dňa 13.2.2012 bol žalovaný vyzvaný žalobcom na úhradu povinnej minimálnej splátky vo výške 30,96 eur z dôvodu omeškania s úhradou splátky viac ako 26 dní. Z dôvodu omeškania so splácaním záväzku zo Zmluvy žalobca ku dňu 27.4.2012 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úverového rámca a zároveň vyzval žalovaného k úhrade celého zostatku záväzku vo výške 727,47 eur.

Podľa výpisu z knihy účtov týkajúceho sa poskytnutého úverového rámca žalovanému, výška pohľadávky žalobcu ku dňu 31.12.2013 predstavovala sumu 501,60 eur.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 30.4.2010 uzavretá Zmluva o kreditnej karte, predmetom ktorej bolo poskytnutie úverového rámca žalovanému vo výške 700,- eur. Žalovaný porušil svoje povinnosti splácať úver riadne a včas, preto žalobca ku dňu 27.4.2012 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úverového rámca. Z výpisu z účtu žalovaného mal súd preukázané, že výška záväzku žalovaného ku dňu 31.12.2013 predstavovala sumu 501,60 eur. Vzhľadom na uvedené súd návrhu vyhovel a zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi uvedenú sumu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase vzniku záväzkového vzťahu medzi účastníkmi.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia. Náhradu trov priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 30,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.