

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/266/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212218839  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1212218839.10

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: ŽIVNODOM 1, Spoločenstvo bytov a nebytových priestorov, Kollárovo nám. 20, Bratislava, IČO: 31 798 641, zastúpeného: JUDr. Milanom Fulecom, advokátom, Živnostenská 2, Bratislava, proti odporcovi: PHTel spol. s r.o., Bajkalská 17, Bratislava, IČO: 31 368 395, zastúpeného: VRBA & PARTNERS s.r.o., Sliezska 9, Bratislava, IČO: 35 918 225, o zaplatenie 6.835,34 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Navrhovateľovi bude vrátený krátený súdny poplatok za podaný návrh v sume 403,30 eur cestou Daňového úradu v Bratislave.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi náhradu trov konania 33,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 1.268,75 eur a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 23.7.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 6.835,34 eur s príslušenstvom, z titulu nedoplatku vyúčtovania za užívanie nebytového priestoru nachádzajúceho sa v kat. území Staré Mesto, obec Bratislava - m. č. Staré Mesto, okres Bratislava I, evidovaného katastrálnym odborom Okresného úradu Bratislava, na LV č. XXXX a spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku, na ktorom je bytový dom postavený za obdobie od 01.01.2010 do 31.12.2010 a za obdobie od 01.01.2011 do 31.12.2011 v zmysle zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 11.12.2008.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 22.12.2014 zobrať navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Zo znenia § 96 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade rozhodne súd o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Odporca so späťvzatím návrhu súhlasil na pojednávaní dňa 15.01.2015 a zároveň si uplatnil vzniknuté trovy konania, nakoľko navrhovateľ zavinil, že sa konanie muselo zastaviť.

2

17C/266/2012

O trovách konania, trovách predbežného opatrenia a trovách odvolacieho konania rozhodol súd v súlade s § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak vezme navrhovateľ návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O. s. p., teda odporca svojím konaním nezavinil, že bol návrh vzatý späť, z procesného hľadiska zásadne platí, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania.

Keďže navrhovateľ vzal návrh späť, procesne zavinil, že konanie bolo zastavené a preto súd priznal odporcovi náhradu trov konania pozostávajúcu zo súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia 33,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 1.268,75 eur.

Trovy právneho zastúpenia priznal súd v súlade s § 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1, 2 a 4, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to za 5 úkonov právnej pomoci ( prevzatie a príprava zastúpenia, podanie na súd - kompenzačná námietka, podanie na súd - návrh na nariadenie predbežného opatrenia ( 1), podanie na súd návrh na vykonanie dôkazov ( 1), podanie na súd ( 1), účasť na pojednávaní, režijný paušál 5 x 8,04 eur a 1x 8,39 eur; t. j. spolu s 20% DPH 1.268,75 eur.

Navrhovateľa na základe výzvy súdu uhradil dňa 28.08.2012 súdny poplatok za podaný návrh v sume 410,- eur. Súdny poplatok bol zaúčtovaný pod VS: 124 456 4712.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov.

V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť /preplatok/ vracia krátený o 1 % najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu / sídla/

poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti: v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

3

17C/266/2012

Podľa § 11 ods. 11 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

V súlade so znením vyššie citovaných ustanovení zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi za návrh v sume 403,30 eur po krátení o 6,70 eura.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.