

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoPno/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124206228
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3124206228.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu – sudcov Mgr. Silvie Tisovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov – matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. A. XXXX, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Soňa Suchánová, advokátka so sídlom Nám. Sv. Anny 7269/20B, 911 01 Trenčín a otca: F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, XXX XX I., zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Martin Bartko, advokát so sídlom Piaristická 6667, 911 01 Trenčín a JUDr. Silvia Bartková, advokátka so sídlom Piaristická 6667, 911 01 Trenčín, za účasti prokurátora Krajskej prokuratúry, Trenčín, so sídlom Legionárska 7158/5, 912 50 Trenčín, o návrhu otca o nariadenie neodkladného v odvolacom konaní, takto

rozhodol:

návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.07.2024 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. V predmetnej veci sa matka návrhom doručeným súdu dňa 14.05.2024 domáha zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. a maloletou A. v párnom týždni v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme v bydlisku matky, kde ich po ukončení styku aj odovzdá a matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovenom čase a mieste otcovi styk s maloletými deťmi umožniť. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/145/2021-77 zo dňa 21.03.2022 ktorým bola schválená rodičovská dohoda v zmysle ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletou A. a maloletou A. každý párný víkend od piatku od 14.00 hod. do pondelka do 8.00 hod. a každý kalendárny týždeň od stredy od 14.00 hod. do štvrtka do 08.00 hod.

2. Súčasťou návrhu matky bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala otcovi detí dočasne zakázať styk s maloletými deťmi s tým, že toto uznesenie bude platiť najdlhšie do rozhodnutia vo veci samej.

3. Otec detí v rámci vyjadrenia k návrhu matky podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol uložiť rodičom maloletých detí výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu zameranému na zlepšenie komunikácie, na rešpektovanie úlohy druhého rodiča v živote maloletých detí a na dodržiavanie úcty a rešpektu voči druhému rodičovi s tým, že rodičia sú povinní zúčastniť sa tohto psychologického poradenstva v Centre pre deti a rodiny I. - H. a to po nevyhnutnú dobu.

4. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 32P/62/2024-68 zo dňa 12.06.2024 rozhodol takto: Nariaďuje sa nasledovné neodkladné opatrenie: I. Obmedzuje sa styk otca s maloletými deťmi A. a A. tak, že otec detí je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod.

Otec si maloleté deti prevezme od matky a odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť. II. Rodičom maloletých detí C. D. a F. G. B. a maloletým deťom A. a A. sa ukladá výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny I. - H., J. E. XX, I. v trvaní 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Centrum pre deti a rodiny I. - H. je povinné zaslať súdu záverečnú správu o priebehu výchovného opatrenia v lehote desiatich dní od jeho ukončenia. III. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietajú. IV. Toto neodkladné opatrenie v časti obmedzenia styku otca s maloletými deťmi bude trvať najdlhšie do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi vedenom na Okresnom súde Trenčín pod spisovou značkou 32P/62/2024. V. Neodkladné opatrenie v časti uloženia výchovného opatrenia zanikne najneskôr uplynutím času, na ktorý bolo nariadené.

5. Proti uzneseniu okresného súd podali odvolanie obidvaja rodičia detí.

6. V priebehu odvolacieho konania otec detí, a to v rámci vyjadrenia zo dňa 23.07.2024 podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol, aby odvolací súd nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Matka maloletých detí C. D. je povinná informovať otca maloletých detí F. G. B. o maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX a o maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX formou pravidelných emailových správ jedenkrát za dva týždne vždy v pondelok v nepárnom týždni, a to o školských výsledkoch, školskej dochádzke, záujmovej činnosti, termínoch rodičovských združení a výletoch maloletých detí, o zdravotnom stave, poskytnutej zdravotnej starostlivosti, vrátane výsledkov zdravotných prehliadok a vyšetrení, o nakladaní s majetkom maloletých detí, o každej zmene bydliska maloletých detí, ako aj o pobyte maloletých detí mimo miesta bydliska po dobu dlhšiu ako 7 dní a matka je povinná umožniť otcovi realizovať s maloletou A. a s maloletou A. kontakt formou pravidelných videohovorov vždy v utorok a vo štvrtok v každom týždni v trvaní 10 minút v čase od 18.00 hod. do 18.10 hod.

6.1 V návrhu uviedol, že nevhodné správanie sa matky od podania jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia len graduje a matka sa skutočne neštíti ničoho, aby jeho vzťah s ich deťmi pretrhla. Vykonateľné neodkladné opatrenie nerešpektuje, styk mu neumožňuje ani v takomto obmedzenom rozsahu, o ničom ho neinformuje o jej dovoľenke s deťmi v zahraničí, o ich zdravotných problémoch a pod. a taktiež mu neumožňuje ani pravidelné telefonáty s deťmi. Uviedol, že sa s maloletými deťmi nestýka už takmer dva mesiace (naposledy dňa 29.05.2024). Matka ho vôbec o ničom neinformuje, jeho styk s deťmi účelovo marí a otec si nemôže s deťmi ani len pravidelne zatelefonovať. Takto sa skutočne styk rodiča s dieťaťom neobnovuje, takto sa rodič vymazáva zo života dieťaťa. Už za dva mesiace matka tak nezvratne poškodila ich deti, že tým bezprostredne hrozí ujma na ich psychickom zdraví. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoP/42/2023 zo dňa 14.09.2023, ktorým bola uložená obdobná povinnosť za obdobnej skutkovej situácie.

7. Matka detí prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 18.08.2024 uviedla, že sa nezakladá na pravde, že by ona neumožňovala otcovi komunikovať telefonicky s maloletými deťmi. Dôkazom toho je už z jej strany predložená komunikácia priamo medzi maloletou A. a otcom. Maloletá A. odmieta s otcom komunikovať aktuálne touto formou úplne, ale zúčastňuje sa styku. Žiadala súd, aby zamietol návrh na otca na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom uloženia informačnej povinnosti matke v prospech otca v celom rozsahu. Návrh otca na nariadenie tohto opatrenia nespĺňa základný predpoklad naliehavosti a neodkladnosti. Matka tento návrh otca považuje len za akúsi formu odozvy pomsty voči nej v tomto konaní. Deti sú v pravidelnom osobnom kontakte s otcom, maloletá A. aj v písomnom a telefonickom. Povinnosť informovania o školských výsledkoch, školskej dochádzke, termínoch rodičovských združení a výletoch detí je irelevantná a nedôvodná, nakoľko otec detí má nainštalovaný program EduPage na obe maloleté deti, kde všetky vyššie špecifikované informácie má k dispozícii na dennej báze. Rovnako tak sa javí nedôvodné žiadať, resp. uložiť matke informačnú povinnosť o zdravotnom stave, poskytovaní zdravotnej starostlivosti vrátane výsledkov zdravotných prehliadok a vyšetrení, nakoľko sám otec v tomto odvolacom konaní predkladal listinné dôkazy z mobilnej aplikácie Všeobecnej zdravotnej poisťovne detí o vyššie uvedenom, z obsahu ktorej sú zrejme návštevy lekára, ako aj predpísaná liečba a pod. Navyiac otec v tomto odvolacom konaní preukázal, že sám bol v osobnom kontakte s detským psychológom G. H., ktorý mu poskytoval informácie o maloletých deťoch, keď tohto navštívil. Informačná povinnosť ohľadom pobytu detí mimo miesta bydliska viac ako 7 dní sa javí neúčelná, nakoľko pri súčasnej úprave styku je zrejme, že pobyt detí mimo bydliska po uvedenú dobu

bez informovania otca ohľadom styku nie je ani možná. Z vyššie uvedených dôvodov sa javí celý návrh otca na uloženie informačnej povinnosti matky ako nedôvodný a účelový zo strany otca, ktorý tento podal len z dôvodu a v čase prebiehajúceho neodkladného opatrenia, ktorým bol zúžený jeho styk s maloletými deťmi. Záverom žiadala matka detí zamietnuť v celom rozsahu návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na videohovory s deťmi každý utorok a štvrtok od 18.00 hod. do 18.10 hod. Otec nejakým spôsobom ani neodôvodnil naliehavosť takéhoto neodkladného opatrenia, ktoré žiadať vydať súdom a najmä za súčasnej situácie, kedy deti majú stres pred každou blížiacou sa stredou a nazývajú tento deň v týždni za „najhorší“, sa nejaví vôbec vhodné a prospešné, aby boli deti nútené do videohovorov v ostatné dni. Z ňou predložených listinných dôkazov vyplýva, že deti si s otcom nechcú volať a otec má o tom vedomosť. Za tejto situácie deti nútiť direktívnym spôsobom, t.j. rozhodnutím súdu k videohovorom môže viesť k úplnej blokácii detí voči otcovi. Predmetné by deťom privodilo ďalší neželaný stres. Maloletá A. bola po obdržaní listu od otca, ktorý bol reakciou na jej list, z jeho obsahu veľmi sklamaná a tento čítala doma s plačom a konštatovaním, že otec vôbec nepochopil, čo mu chcela v liste povedať. Podľa matky detí nie je z týchto dôvodov v súčasnej dobe vhodné, aby otec cestou videohovorov detí ďalej konfrontoval z ich pocitmi, vnucoval im svoje vnímanie reality a nedávnej spoločnej minulosti a zážitkov. V neposlednom rade poukázala na nevykonateľnosť otcom navrhovaného neodkladného opatrenia, kde nie je jej zrejma ani platforma, ktorou by sa mali otcom žiadané videohovory uskutočňovať. Ako dôkaz pripojila SMS komunikáciu rodičov dňa 09.07.2024.

8. Podľa § 362 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“), o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. K posudzovanému návrhu otca detí na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné uviesť, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie (§ 325 CSP), avšak ust. § 362 CMP predstavuje výnimku z tejto všeobecnej konštrukcie (vzťahujúcu sa na možnosť nariadenia neodkladného opatrenia v odvolacom konaní). Z hľadiska účelu, ktorý plní neodkladné opatrenie v režime Civilného mimosporového poriadku sa vyžaduje za istých okolností potreba rýchlej a okamžitej ochrany, keď aj odvolací súd môže sám rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, alebo takéto neodkladné opatrenie sám nariadiť, ak dospeje k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho nariadenie v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Z tohto dôvodu bol Krajský súd v Žiline príslušný na rozhodnutie o neodkladnom opatrení podľa § 362 CMP.

14. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v podstate vyplýva, že dôvodom jeho podania je nerešpektovanie vykonateľného neodkladného opatrenia zo strany matky, neinformovanosť o jej dovolenke s deťmi v zahraničí, o ich zdravotných problémoch. Okrem toho nemôže si s deťmi ani len pravidelne zatelefonovať.

15. K uloženiu informačnej povinnosti odvolací súd v prvom rade poukazuje na to, že posudzovaný nárok rodiča sa čo do právneho základu odvíja od ust. § 24 ods. 6 Zákona o rodine a vychádza z premisy, že pre ochranu záujmov dieťaťa je v zásade nevyhnutné, aby obaja rodičia mali vedomosť o záležitostiach svojho maloletého dieťaťa. Rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, má právo byť informovaný o niektorých záležitostiach ohľadom dieťaťa (o jeho zdravotných problémoch, o priebehu liečenia, o liekoch, zdravotných prehliadkach, alergiách, školskej dochádzke, záujmových aktivitách ako i o zmene pobytu dieťaťa hoci dočasného, napr. v prípade dovolenky, školy v prírode a pod.). Ak

nedochádza k dobrovoľnému poskytovaniu týchto informácií preferenčným rodičom s cieľom naplnenia zákonom uloženého práva oprávneného rodiča, predpokladá sa zásah súdu, ak sa oprávnený rodič domáha svojho práva.

16. Inštitút neodkladného opatrenia je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v prípade konaní podľa Civilného mimosporového poriadku aj v prípade ak to vyžaduje verejný záujem. V zmysle § 326 ods. 1 CSP ďalšími predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia sú osvedčenie dôvodnosti a trvania uplatneného nároku a preukázanie odôvodnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán, resp. účastníkov konania (§ 329 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania, a to vzhľadom na charakter tohto procesného inštitútu. Neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností jestvujúcich v čase rozhodovania. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie).

17. Oboznámením sa s obsahom návrhu otca ako i obsahom spisu odvolací súd konštatuje, že otcom uvádzané okolnosti v navrhovanom neodkladnom opatrení nie sú osvedčené (napr. mailovou komunikáciou, výpismi o neprijatých hovoroch) pričom dôvodnosť návrhu musí byť zrejماً z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. Nie je preto daná naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov neodkladným opatrením.

18. Okrem toho možno súhlasiť s vyjadrením matky v tom, že otec má prístup prostredníctvom aplikácie v službe Google Play a to EduPage, ktorá je aplikáciou pre učiteľov, rodičov a žiakov a z ktorej teda môže informácie týkajúce sa dieťaťa získať. Rovnako tak aj informáciou u učiteľa. Pokiaľ ide o zdravotný stav dieťaťa je aj podľa odvolacieho súdu povinnosťou rodiča, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti informovať druhého rodiča. Nie je možné presúvať povinnosť na ošetrojúceho lekára, keď takáto povinnosť zo zákona vyplýva rodičovi vo vzťahu k druhému rodičovi. Tiež každý z rodičov by mala mať vedomosť napr. o tom, že dieťa ochorelo, akým spôsobom prebieha liečba, aké užíva lieky a kedy je potrebná kontrola zdravotného stavu. Rodičia sú preto vzájomné povinní sa informovať o zdravotných problémoch dieťaťa v čase ich osobnej starostlivosti. Otec však neosvedčil aké konkrétne zdravotné problémy detí z hľadiska naliehavosti mu neboli matkou oznámené. Pokiaľ otec žiadal uloženie povinnosti matke informovať ho o nakladaní s majetkom maloletých detí bližšie dôvody k tomu v návrhu neuviedol. Rovnako tak ani pokiaľ ide o každú zmenu bydliska maloletých detí. Pre uloženie povinnosti o pobyte detí mimo miesta bydliska po dobu dlhšiu ako 7 dní mal zrejme dôvod pre neinformovanie matky ho o dovolenke s deťmi v zahraničí. Matka detí k vyjadreniu pripojila mail (č.l. 242 spisu) v ktorom pripomínala otcovi, že ho o tom informovala, čo otec v odpovedi potvrdil s tým, že dovolenku rešpektuje a nikdy jej nebránil a nebude deťom brániť ísť kdekoľvek na dovolenku potvrdzujúc, že ho v normálnom režime informovala a vlastne preto ju o to žiada v tomto novom zvláštnom režime. Nerešpektovanie vykonateľného rozhodnutia a to neodkladného opatrenia umožňujúceho otcovi stretávať sa s maloletými deťmi možno podľa odvolacieho súdu napraviť len podaním návrhu na výkon rozhodnutia, o ktorom otec v konaní tiež uviedol, že ho na základe doporučenia kolízneho opatrovníka aj podal ale jeho situáciu to nezlepšilo. Matka detí v odvolacom konaní sp. zn. 12CoP/115/2024 (predmetom bolo odvolanie matky a otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/62/2024-68 zo dňa 12.06.2024 o nariadenie neodkladných opatrení, ktorým obmedzil styk otca s maloletými deťmi a rodičom a maloletým deťom uložil výchovné opatrenie – poznámka odvolacieho súdu) a to vo vyjadrení zo dňa 09.08.2024 však uviedla, že aktuálne sa stretávanie detí s otcom realizuje a v podaní zo dňa 18.08.2023 aj to, že sa toto uskutočnilo na neutrálnej pôde. Pokiaľ ide odopieranie komunikácie otcovi s deťmi matka tvrdí, že maloletá A. je v osobnom, písomnom a telefonickom kontakte s otcom a maloletá A. komunikáciu odmieta. Za súčasnej situácie keď je umožnený otcovi osobný kontakt v rámci nariadeného neodkladného opatrenia a je nariadené aj výchovné opatrenie odvolací súd nevidel dôvod na kontakt otca s deťmi aj formou videohovorov vždy v utorok a štvrtok v každom týždni v trvaní 10 minút. Pokiaľ otec v odvolaní poukazoval na iné súdne rozhodnutie krajského súdu pripúšťajúce to, čoho sa on nariadeným neodkladným opatrením domáha, odvolací súd uvádza, že je v konaní viazaným len názorom súdu vyššieho stupňa a Ústavného súdu SR.

19. Z týchto dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že v danej veci neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.07.2024 zamietol.

20. O trovách konania odvolací súd nerozhodoval nakoľko v súlade s § 52 a § 58 ods. 1 CMP o návrhu na náhradu a výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Uvedené znamená, že až v konaní vo veci samej bude rozhodnuté aj o trovách týkajúcich sa neodkladného opatrenia.

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti) .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).