

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 21C/177/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314214024  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314214024.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: Městská knihovna v Praze, IČO: 00064467, Mariánské nám. 1, Praha, Česká republika, proti odporcovi: J. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. - M. L., o zaplatenie 13.078 Kč, takto

### r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.858 Kč do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zostávajúcej časti súd návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu dňa 12.06.2014 domáhal zaviazania odporcu na zaplatenie sumy 13.078 Kč titulom náhrady škody. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ako príspevková organizácia hlavného mesta Prahy, prijatím obojstrannej čitateľskej prihlášky odporcu zo dňa 06.01.2011 v znení Zmenového listu zo dňa 23.05.2012 čl. 24 ods. 7 uzavrel Zmluvu o poskytovaní služieb, v ktorej sa obe zmluvné strany zaviazali dodržiavať povinnosti stanovené Knihovým poriadkom / Knihovým rádom - ďalej len, „KŘ“, ktorý navrhovateľ vydáva podľa § 4 ods. 7 Zák. č. 257/2001 Sb.. Knihový poriadok vymedzuje práva a povinnosti zmluvných strán neskôr uzatváraných zmlúv o výpožičke. Každá knihová jednotka a každá čitateľská legitimácia má svoj čiarový kód, pričom vypožičiavanie prebieha tak, že čitateľ predloží legitimáciu, knihovník načíta jej čiarový kód a následne načíta čiarové kódy jednotlivých vypožičiavaných jednotiek, čím sú vypožičiavané položky automaticky pripísané na konto čitateľa a je uzavretá zmluva o absentujúcej výpožičke podľa čl. 36 KŘ. Odporca si od navrhovateľa vypožičal knihové jednotky:

Autor:	Názov	Výpožičná lehota	Zmluvná pokuta	Cena
„zpozdné“				
Tekno	Tekno 50	26.06.2012-10.07.2012	1.330 Kč	420 Kč
Dance	Best of dance 1/2009	26.06.2012-10.07.2012	1.330 Kč	420 Kč
Dance	Best of dance 2/2009	26.06.2012-10.07.2012	1.330 Kč	420 Kč
Dance	Best of dance 3/2009	26.06.2012-10.07.2012	1.330 Kč	420 Kč

Dance	Best of dance 2/2010	26.06.2012-10.07.2012	1.330 Kč	420 Kč
Tekno	Tekno!45	26.06.2012-03.08.2012	1.345 Kč	370 Kč
Dance	Best of dance 4/2007	26.06.2012-03.08.2012	1.435 Kč	370 Kč

Vzhľadom k tomu, že omeškanie odporcu s vrátením knihových jednotiek trvalo dlhšie ako rok, navrhovateľ si od odporcu uplatňuje namiesto vrátenia uhradenie ich ceny podľa čl. 63 KŘ. Cena je stanovená odborným odhadom knihovníka v súlade s čl. 64 KŘ ako paušálna čiastka podľa ods. 5, príp. ako skutočná škoda podľa ods. 6 a 7. Ak nie je cena stanovená ako paušálna čiastka, je odporca povinný uhradiť náklady na knižné a knihovnícke spracovanie a ďalšie účelne vynaložené náklady na likvidácii škody podľa čl. 64 ods. 8, 9 KŘ, podľa ktorého dlh odporcu činí 2.840 Kč.

V prípade omeškania s vrátením knihovnej jednotky sa odporca zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu tzv. „zpozdne“ vo výške 5 Kč za každú vypožičanú knihovnú jednotku a prevádzkový deň knižnice, v ktorej má byť vrátená. „Zpozdne“ sa počíta len za prvý rok omeškania, pričom splatnosť nastáva uplynutím tohto roku alebo vrátením knihovnej jednotky. U odporcu „zpozdne“ predstavuje 9.520 Kč.

Navrhovateľ vyzval odporcu na vrátenie knihových jednotiek a zaplatenie dlhu písomne 2 obyčajnými upomienkami, 1 obyčajnou predžalobnou výzvou a 1 doporučenou predžalobnou výzvou, za ktoré si podľa čl. 60 a čl. X Prílohy KŘ /Knihového poriadku/ uplatňuje 118 Kč.

Navrhovateľ si navyše uplatňoval ďalšie náklady súvisiace s vymáhaním dlhu paušálnu náhradu za podanie žaloby 600 Kč podľa čl. 60 ods. 6 a čl. X Prílohy KŘ.

Z dôvodu, že pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť, uznesením tunajšieho súdu č.k. 21C 177/2014-32 zo dňa 09.09.2014 mu súd v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku pre konanie R. F.Í., tajomníčku tunajšieho súdu, ktorá sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu nevyjadřila.

Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi : Knihovým poriadkom Mestskej knižnice v Praze / „KŘ“/ účinný od 01.03.2012, Prihláškou čitateľa staršieho ako 15 rokov zo dňa 06.01.2011 a 23.05.2012, vyčíslením pohľadávky zo dňa 05.06.2014, Odborným odhadom knihovníka zo dňa 20.05.2014, predžalobnými výzvami navrhovateľa adresovanými odporcovi zo dňa 07.01.2013 a 02.09.2013, fotokópiou doručky danej na poštovú prepravu 04.09.2014 s návratkou, Zriaďovacou listinou príspevkovej organizácie navrhovateľa, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe Prihlášky čitateľa staršieho 15 rokov zo dňa 06.01.2011 v znení Zmenového listu zo dňa 23.05.2012 sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytovať knihovnícke a informačné služby v zmysle Knihového poriadku /KŘ/, pričom odporca sa zaviazal pri čerpaní služieb dodržiavať povinnosti v zmysle KŘ, s ktorým sa oboznámil vrátane pravidiel na náhradu škody, zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti a spôsobe upomienok a jeho náklady.

Z Odborného odhadu knihovníka zo dňa 20.05.2014 súd zistil, že knihové jednotky vypožičané odporcom boli ocenené:

- Tekno : Tekno 50 sumou 420 Kč
- Dance: Best of dance 1/2009 sumou 420 Kč
- Dance: Best of dance 2/2009 sumou 420 Kč

- Dance: Best of dance 3/2009 sumou 420 Kč

- Dance: Best of dance 2/2010 sumou 420 Kč

- Tekno: Tekno!45 sumou 370 Kč

- Dance: Best of dance 4/2007 sumou 370 Kč, teda celkovo sumou 2.840 Kč s tým, že

ocenenie bolo uskutočnené v súlade s čl. 64 Knihového poriadku MKP a čl. VIII Prílohy, v cene je zahrnutý náklad na knižné a knihovnícky spracovanie a ďalšie účelné vynaložené náklady MKP na úkony súvisiace s likvidáciou škody.

Z Predžalobnej výzvy navrhovateľa zo dňa 07.01.2013 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na vrátenie knihových jednotiek špecifikovaných v počte 7 ks, na zaplatenie „zpozdného k 07.01.2013 v sume 4.345 Kč, dlhu v pokladne 52 Kč. Doklad o doručovaní zásielky odporcovi navrhovateľ nepredložil.

Z predžalobnej výzvy navrhovateľa zo dňa 02.09.2013 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie ceny vypožičaných knihových jednotiek v zmysle prílohy do dvoch týždňov od doručenia výzvy v sume 12.524 Kč. Z doklad o doručovaní zásielky odporcovi súd zistil, že zásielku dal navrhovateľ na poštovú prepravu doporučené dňa 04.09.2013, zásielka sa vrátila adresátovi dňa 09.09.2013 ako neprevzatá adresátom s vyznačením adresáta neznámeho.

Podľa čl. 4 ods. 7 KŘ /Knihového poriadku/, registrovaným čitateľom knižnice /čitateľ/ je užívateľ, ktorý vstúpil s MKP do zvláštneho zmluvného vzťahu, k ktorého rámci mu MKP umožňuje uskutočňovať absenčné výpožičky a využívať ďalšie služby. Evidenciu výpožičiek a čitateľov vedie knižnica prostriedkami výpočtovej techniky.

Podľa čl. 21 KŘ, právny vzťah medzi MKP a žiadateľom vznikne, akonáhle MKP so žiadateľom uzavrie zmluvu o poskytovaní služieb. Zmluva je uzavretá obojstranným podpisom čitateľskej prihlášky. MKP vydá po podpise prihlášky žiadateľovi čitateľský preukaz. Tým okamžikom sa žiadateľ stáva registrovaným čitateľom a získava čitateľské práva a povinnosti.

Podľa čl. 27 ods. 2 KŘ, v rámci právneho vzťahu je registrovaný čitateľ najmä povinný

a/ dodržiavať knihový poriadok

b/ strpieť spracovanie svojich osobných údajov k účelu a v rozsahu stanovenom knihovým poriadkom

c/ plniť včas a riadne všetky svoje záväzky voči MKP.

Podľa čl. 33 ods. 2, čl. 34 ods.2 KŘ, zmluva o výpožičke je uzavretá, akonáhle knihovník čitateľovi odovzdá knihovú jednotku.

Podľa čl. 61 ods. 1 KŘ, v prípade omeškanie s vrátením výpožičiek je čitateľ povinný v prospech MKP zaplatiť zmluvnú pokutu /ďalej len „zpozdné“. Rovnakú povinnosť má čitateľ i v prípade udalosti podľa čl. 64 ods. 1, a to až do uzavretia dohody o spôsobe náhrady škody /čl. 64 ods.3/.

Podľa čl. 61 ods. 2 KŘ, zpozdné sa počíta ku každej výpožičke zvlášť, a to za každý aj začatý prevádzkový deň knižnice, v ktorej má byť výpožička vrátená, a to až do jej vrátenia. Výšku zpozdného za jeden deň omeškania stanoví čl. IX prílohy KŘ /Knihového poriadku/.

Podľa čl. 63 KŘ, ak trvá omeškanie čitateľa s vrátením vypožičanej knihovej jednotky viac ako rok a MKP do tej doby čitateľa nezažaluje o vrátenie knihovej jednotky, ukončuje sa zmluva o výpožičke tejto

knihovej jednotky a povinnosť knihovnú jednotku vrátiť sa nahradzuje povinnosťou uhradiť jej cenu, ktorá je splatná ihneď po ukončení tejto zmluvy. Cenu pritom MKP stanoví obdobne podľa čl. 64.

Podľa § 64 ods. 8 KŘ, čitateľ je povinný uhradiť náklady MKP na knihové a knihovnícke spracovanie, ktoré je paušálne stanovené v čl. VIII písm. c/ a d/ Prílohy knihového poriadku. Rozhodná je pritom čiastka stanovená ku dňu oznámenia škody. Ak sú skutočné náklady vyššie, MKP má právo okrem paušálnej čiastky tiež žiadať prevyšujúce náklady.

Podľa § 64 ods. 9 KŘ, čitateľ je povinný uhradiť prípadné ďalšie účelne vynaložené osobné a vecné náklady MKP na úkony súvisiace s likvidáciou škody.

Podľa Prílohy Knihového poriadku MKP /Cenník/ podľa čl. VIII, peňažná náhrada škody na knihových jednotkách podľa čl. 64 a 65

a/ náhrada stratenej, zničenej alebo ďalej neupotrebiteľnej knihovej jednotky, ktorá nie je uvedená ďalej pod písmenom b/ zahrňujúca knihovnícke a knihové spracovanie .....370 Kč

c/ náhrada knihovníckeho a knihárskeho spracovania knihovej jednotky, uvedenej pod písmenom a/ podľa čl. 64 ods. 8 .....120 Kč.

Podľa Prílohy KŘ MKP / Cenník/ podľa č. IX, zpozdné podľa čl. 61 ods. 2

a/ za každú knihovnú jednotku a prevádzkový deň ..... 5 Kč.

Podľa Prílohy KŘ MKP / Cenník/ podľa čl. X, upomínanie a súdne vymáhanie dlhu podľa čl. 60 ods. 6

a/ upomienka, predžalobná výzva v ČR.....15 Kč

b/ upomienka, predžalobná výzva mimo ČR , poštovné + režijné náklady.....5 Kč

c/ predžalobná výzva odoslaná doporučené v ČR.....50Kč

d/ predžalobná výzva odoslaná doporučené mimo ČR poštovné + režijné náklady...16 Kč

e/ zmluvná pokuta za podanie žaloby..... 600 Kč

Podľa § 659 Obč. zák., zmluvou o výpožičke vznikne vypožičiatelovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

Podľa § 662 ods. 1 Obč. zák., vypožičiatel je povinný vec vrátiť, len čo ju nepotrebuje, najneskôr však do konca určenej doby zapožičania.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 34 Obč. zák., právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 40 ods. 1 Obč. zák., ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 Obč. zák., písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak.

Právomoc tunajšieho súdu na konanie je daná Zmluvou č. 193/1993 Z.z. medzi SR a ČR o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a úprave niektorých právnych vzťahov v občianskych a trestných veciach v spojení Nariadenia Rady /ES/ č. 44/2001 / čl. 2, čl. 4 ods. 1; čl. 5 ods. 1; čl. 16 ods. 2/.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom ako príspevkovou organizáciou hlavného mesta Prahy a odporcom došlo dňa 06.01.2011 na základe Prihlášky čitateľa staršieho ako 15 rokov v znení Zmenového listu zo dňa 23.05.2012 k uzavretiu nepomenovanej zmluvy podľa § 51 Obč. zák., čl. 4 ods. 7; čl. 21 KŘ na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi knihovnícke a informačné služby v zmysle KŘ / Knihovního řádu - Knihového poriadku / a odporca sa zaviazal pri čerpaní služieb dodržiavať povinnosti podľa KŘ. Dňa 26.06.2012 uzavrel s odporcom Zmluvu o výpožičke v súlade s § 659 Obč. zák. v súlade s čl. 33 ods. 2 a čl. 34 ods. 2 KŘ, na základe ktorej vypožičal od navrhovateľa knihové jednotky s názvom : Tekno 50; Best of dance 1/2009; Best of dance 2/2009; Best of dance 2/2010, ktoré sa zaviazal vrátiť do 10.07.2012 a ďalej Tekno!45 a Best of dance 4/2007, ktoré sa zaviazal vrátiť do 03.08.2012.

Odporca predmetné knihové jednotky v rozpore s čl. 27 ods. 2 písm. c/ KŘ a § 662 ods. 2 Obč. zák. navrhovateľovi včas nevrátil, v dôsledku čoho ho navrhovateľ predžalobnou výzvou zo dňa 02.09.2013 vyzval na zaplatenie ceny vypožičaných knihových jednotiek s tým, že zásielka bola doručovaná na adresu odporcu v SR s vyznačením neznámeho adresáta pri jej vrátení odosielateľovi.

Odporca v lehote stanovenej navrhovateľom v predžalobnej výzve žiadnu sumu neuhradil.

Navrhovateľ sa z tohto dôvodu podanou žalobou domáha, v zmysle vyčíslenia pohľadávky, zaplatenia sumy 13.078 Kč, a to:

- poplatku za upomienku o vrátení zo dňa 20.08.2012 v sume 15 Kč
- poplatku za upomienku o vrátení zo dňa 24.09.2012 v sume 22 Kč
- poplatok za predžalobnú výzvu zo dňa 07.01.2012 v sume 15 Kč
- zpozdné /t.j. zmluvnú pokutu/ za Tekno 50 v sume 1.330 Kč
- zpozdné za Best of dance 1/2009 v sume 1.330 Kč
- zpozdné za Best of dance 2/2009 v sume 1.330 Kč
- zpozdné za Best of dance 3/2009 v sume 1.330 Kč
- zpozdné za Best of dance 2/2010 v sume 1.330 Kč
- zpozdné za Tekno 45! v sume 1.435 Kč
- zpozdné za Best of dance 4/2007 v sume 1.435 Kč
- knihové spracovanie za 6CD á 120 Kč v sume 720 Kč
- náhradu za spracovanie za 4 CD á 300 Kč v sume 1.200 Kč

- náhradu za spracovanie z 2 CD á 250 Kč v sume 500 Kč
- poplatku za predžalobnú výzvu zo dňa 02.09.2013 v sume 66 Kč
- poplatok za podanie žaloby 600 Kč.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú:

a/ porušenie právnej povinnosti, ktorá spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom

b/ existencia škody, t. j. ujmy, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom

c/ príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, ktorá znamená, že medzi protiprávnym úkonom a škodou musí byť vzťah príčiny a následku

d/ zavinenie, ktoré znamená psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu.

Ako mal súd teda z vykonaného dokazovania preukázané, odporca na základe Zmluvy o výpožičke si od odporcu vypožičal knihové jednotky v počte 7 ks, ktoré sa navrhovateľovi zaviazal vrátiť v dohodnutej lehote, ktoré však nevrátil, v dôsledku čoho bol s ich vrátením v omeškaní viac ako rok, čím v súlade s čl. 63 KŘ došlo k zániku predmetnej Zmluvy o výpožičke a vzniku nároku navrhovateľa na náhradu cien týchto knihových jednotiek. V súlade s čl. 64 ods. 5,8; čl. VIII Prílohy KŘ /Cenníka/ písm. a/ a c/; Odborného odhadu knihovníka zo dňa 20.05.2014 súd, keďže mal preukázané, že skutočne porušením zmluvnej povinnosti odporcu nevrátením vypožičaných knihových jednotiek došlo zavinením odporcu na strane navrhovateľa ku škode, a to v príčinnej súvislosti práve so zavineným konaním odporcu, zaviazal odporcu na zaplatenie náhrady škody v zmysle § 420 ods. 1 Obč. zák. vo výške 2.840 Kč, ktorá suma predstavuje náklady navrhovateľa na knihové a knihovnícke spracovanie 7 ks knihových jednotiek špecifikovaných vyššie podľa č. 63; čl. 64 ods. 8 KŘ vo výške podľa čl. VIII písm. a/ a c/ Prílohy KŘ. Súd zároveň priznal navrhovateľovi poplatok za odoslanú doporučenú predžalobnú výzvu doručovanú mimo ČR zo dňa 02.09.2013 vo výške 16Kč podľa čl. X písm. c/ Prílohy KŘ.

Čo sa týka uplatňovaných nárokov na zaplatenie poplatku : za upomienku o vrátení zo dňa 20.08.2012 vo výške 15 Kč; poplatku za upomienku o vrátení zo dňa 24.09.2012 vo výške 22 Kč, poplatok za predžalobnú výzvu 07.01.2013 vo výške 15 Kč, poplatok za predžalobnú výzvu zo dňa 02.09.2013 v sume 66 Kč, navrhovateľ v konaní vôbec nepreukázal, žeby takéto výzvy a upomienky boli odporcovi zasielané, preto v tejto časti návrh ako nedôvodný zamietol.

Rovnako súd zamietol návrh v časti uplatňovaných zmluvných pokút , a to „zpozdného“ podľa čl. 61 ods. 1 KŘ vo výške podľa čl. VIII a IX Prílohy KŘ vo výške 9.340 Kč a zmluvnej pokuty za podanie žaloby 600 Kč podľa čl. VIII písm. e/ Prílohy KŘ.

Dojednanie zmluvnej pokuty je možné dohodnúť vždy len v písomnej forme a nedodržanie písomnej formy dojednania má za následok jeho neplatnosť. V dojednaní musí byť dojednaná alebo určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia. Zmluvná pokuta sa najčastejšie dohodne ako súčasť zmluvy, ak zabezpečuje povinnosť zo zmluvy, prípadne ako dodatok k zmluve. Dohoda o zmluvnej pokute môže byť dojednaná ako samostatný právny úkon zmluvných strán, ale môže byť aj súčasťou zmluvy, z ktorej vyplýva povinnosť, ktorú má zmluvná pokuta zabezpečovať. Vzhľadom na akcesoritu dohody o zmluvnej pokute, nemôže byť zmluvná pokuta dojednaná bez toho, aby medzi zmluvnými stranami existoval záväzkový vzťah, z ktorého bude vyplývať zabezpečovaná povinnosť. Záväzok zaplatiť zmluvnú pokutu nemôže platne vzniknúť ani jednostranným vyhlásením dlžníka. Zákon kogentne požaduje, aby mala dohoda o zmluvnej pokute písomnú formu a vymedzuje i základné náležitosti jej platnosti : písomná forma, určenie povinnosti, ktorej plnenie má zabezpečiť, určenie výšky zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia. Účastníci konania však takúto zmluvu nikdy neuzavreli, odporca pristúpil pri uzavretí nepomenovanej zmluvy na základe Prihlášky čitateľa k rešpektovaniu KŘ , s ktorým súhlasil a potvrdil

oboznámenie sa s jeho obsahom, avšak nevyjadril písomne svoju vôľu v prípade nevrátenia knižných jednotiek zaplatiť špecifikovanú zmluvnú pokutu v zmysle ustanovenia č. VIII a IX KŘ, navyše vo výške určenej v Prílohe KŘ. Dohoda o zmluvnej pokute predpokladá vyjadrenie písomne vôle odporcu priamo v Zmluve, príp. v Dodatku zmluvy a nie je prípustné len odkaz na všeobecný Knižnícky poriadok / KŘ/ a už vôbec nie na Cenník. V Prihláške čitateľa staršieho 15 rokov zo dňa 06.01.2011 v znení Zmenového listu zo dňa 23.05.2012 absentuje akákoľvek zmienka o dohodnutej zmluvnej pokute. Keďže pri požadovanom nároku navrhovateľa absentuje písomná forma dohody o zmluvnej pokute „zpozdného“, ako i „poplatku za podanie žaloby“, súd v tejto časti ako nedôvodný v súlade s § 34; § 40 ods. 1, §544 Obč. zák. ako nedôvodný zamietol.

Navyše, zmluvná pokuta je zabezpečovací prostriedok plnenia zmluvných povinností. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka si môžu zmluvné strany dohodnúť pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu. Účastník, ktorý túto povinnosť poruší, je zaviazaný pokutu zaplatiť. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že zmluvnú pokutu možno viazať len na prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Podanie žaloby zo strany navrhovateľa je jednostranný právny úkon, ktorý nie je viazaný bezprostredne na porušenie dohodnutej povinnosti odporcom v zmysle Zmluvy o výpožičke. Uplatňovaný nárok navrhovateľom na zaplatenie zmluvnej pokuty za podanie žaloby 600 Kč v zmysle čl. VIII písm. e/ Prílohy KŘ neviaže zmluvnú pokutu na porušenie zmluvnej povinnosti, ale na výkon práva. Dôvodom neplatnosti takto dohodnutej zmluvnej pokuty by bol rozpor so zákonom podľa § 39Obč. zák., kedy neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že vzhľadom na čiastočný úspech oboch účastníkov vo veci, žiadnemu z nich nepriznal náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým ,že

a/ v konaní došlo k vadám podľa § 221 ods. 1 O.s.p.

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a O.s.p./

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.