

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/167/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122206942  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7122206942.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Mikovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Dany Popovičovej v spore žalobkyne S. D. S. L. N., J. XX.X.XXXX, G. I. H., S. XX, zastúpenej Advokátska kancelária NIŽNÍK, spol. s r.o., so sídlom v Košiciach, Kováčska 21, IČO: 36 601 365, proti žalovaným X. D. J., J. XX.X.XXXX, G. I. H., S. XX, X. H. J., J. X.XX.XXXX, G. I. H., S. XX, X. A. J., J. X.X.XXXX, G. I. H.F., S. XX, všetci žalovaní zastúpení advokátskou kanceláriou Marják Ferenci & Partners s.r.o., so sídlom v Košiciach, Tajovského 17, IČO: 50 164 988, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 26. júla 2022 č.k. 35C/29/2022-58

### rozhodol:

P o t v r d z u j e I. výrok uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uložil žalovaným v 1. až 3. rade povinnosť zdržať sa úkonov, spočívajúcich v predaji, oddelení alebo inom scudzení prízemnej časti nehnuteľnosti pozostávajúcej z kuchyne, špajzy a kúpeľne, zapísanej na LV č. XXXX, stavba - dom so súp. č. XXXX stojacej na parcele registra „C“ par. č. XXX/X vo výmere 336 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie všetko zapísané na LV č. XXXX, H. Ú. N. S., Q. H. F. a to až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I. sp. zn.: 35C/8/2022 (I.výrok) a výrokom II. uložil žalobkyni povinnosť na zaplatenie súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške 33 eur.

2. Vychádzal zo zistenia, že žalobkyňa je v rozsahu 29/32 podielovou spoluvlastníčkou mestského domu súp. č. XXXX na parcele č. XXX/X a pozemku par.č. XXX/X, všetko zapísané na LV č. XXXX, H. Ú. N. S., Q. H. F. a v zostávajúcom podiele 3/32 je ako spoluvlastník zapísaný P. J., J. XX.X.XXXX, ktorý zomrel XX.X.XXXX. Dedičské konanie po zomrelom J. P. nebolo ukončené a do úvahy prichádzajúcimi dedičmi sú žalovaná v 1. rade ako pozostalá manželka a deti poručiteľa žalovaní v 2. a 3. rade. Právny predchodca žalovaných P. J. je vedený tiež ako výlučný vlastník susediacich nehnuteľnosti domu súp. č. XXX na parc. č. XXX/X a pozemku parc.č. XXX/X všetko zapísané na LV č. XXXX, kat. územia N. S., Q. H. F.. Vychádzajúc z predloženej fotodokumentácie, darovacej zmluvy z roku 1969, znaleckého posudku č. 126/21 F. L. a geometrického plánu č. XX/XXXX F. N. mal súd preukázané, že nehnuteľnosti dom súp. č. XXXX a súp. č. XXX predstavujú bezprostredne susediace nehnuteľnosti ako uličnú zástavbu na S. W. I. H., že nehnuteľnosť dom súp. č. XXXX nie je na katastrálnej mape správne zakreslená, keďže nie je zachytené, že zasahuje aj do parcely č. XXX/X v časti dvojpodlažného výklenku, ktorého súčasťou na prízemí sú aj sporné časti nehnuteľnosti kuchyňa, špajza a kúpeľňa, a že v skutočnosti hranica pozemkov par.č. XXX/X M. K.Č.. XXX/X prechádza cez tieto miestnosti, aj keď stavba nebola nikdy oddelená ako samostatná.

3. Súd vzal do úvahy, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX M. X. Č.. Č.. XXXX, H. Ú. N. S., Q. H. F. boli pôvodne v celosti výlučným vlastníctvom právnych predchodcov žalobcov a žalovaných O. D. J. M. D. J., starých rodičov žalobkyne a rodičov poručiteľa P. J.. Darovacou zmluvou zo XX.X.XXXX

O.. D. J. M. D. J. previedli na právneho predchodcu žalovaných, svojho syna P. J., rodinný dom, terajšie súp. č. XXX s dvorom aktuálne parc. č. XXX/X, na ktoré účely bol vyhotovený geometrický plán o rozdelení pôvodného pozemku bez toho, aby sa zaoberal skutočnosťou, že stavba súp. č. XXXX zasahuje aj do novovzniknutej parcely č. XXX/X, ktorej výlučným vlastníkom sa stal P.. J., právny predchodca žalovaných. Uvedená skutočnosť nebola na geometrickom pláne zachytená. Výčnelok domu súp. č. XXXX, nachádzajúci sa aj na parc. XXX/X je dvojpodlažný, pozostávajúci z prízemia - kuchyňa, špajza a kúpeľňa a prvého poschodia, predstavovaného dvojizbovým bytom, pričom hranice pozemkov prechádzajú stredom miestnosti. Na základe darovacej zmluvy je nehnuteľnosť, pozemok parc. č. XXX/X v spoluvlastníctve žalobkyne a právneho predchodcu žalovaných zapísaný na LV č. XXXX zaťažený vecným bremenom práva prechodu v prospech vlastníkov pozemku parc. č. XXX/X zapísanom na LV č. XXXX, H.. Ú. N. S., Q. H. F..

4. Výpisom z internetového portálu bazos.sk a internetovej stránky realitnej kancelárie Ricci, s.r.o. Košice mal súd preukázané tvrdenia žalobkyne, že žalovaní ponúkajú na predaj tak nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve poručiťela, ako aj dotknutú časť spoločnej nehnuteľnosti - prízemie stavby súp. č. XXXX, kuchyňu, špajzu a kúpeľňu ako súčasť domu súp. č. XXX stojacom na parcele č. XXX/X vo výlučnom vlastníctve právneho predchodcu žalovaných P. J..

5. V odôvodnení rozhodnutia súd citoval ustanovenia § 324 až § 330 Civilného sporového poriadku (CSP), o neodkladných opatreniach, § 473 OZ o dedičskej postupnosti, v zmysle ktorej sú dedičmi P.. J. poručiťelove deti a manžel rovným dielom. Súd vymedzil teoretické predpoklady neodkladného opatrenia o potrebe osvedčenia práv, ktorých ochrany sa navrhovateľ neodkladného opatrenia domáha a naliehavej potrebe ich súdnej ochrany spôsobom, ktorý nemá neprimeraným spôsobom zasahovať do právnych vzťahov dotknutých sporových strán, a ktorý sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Mal zistené, že žalobkyňa sa pokúšala o dohodu s právnym predchodcom žalovaných, čo však nevedlo k úspechu, preto iniciovala konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k spoločnej nehnuteľnosti vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 35C/8/2022. Prihliadajúc k postupu žalovaných, ktorí napriek spornosti vlastníckeho práva k nehnuteľnosti túto ponúkajú na predaj ako svoje výlučné vlastníctvo, považoval za odôvodnené vyhovieť návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia. Súčasne konštatoval, že žalobkyňou navrhovaný výrok je dostatočne určitý a zrozumiteľný smerujúci k obmedzeniu nakladania v zmysle scudzenia či fyzickej deľby nehnuteľnosti, ktoré obmedzenie je primerané, lebo zostáva zachované právo žalovaných na užívanie spornej časti nehnuteľnosti. Súd však nesúhlasil so stanoviskom žalobkyne, aby navrhované neodkladné opatrenie predstavovalo trvalú úpravu právnych pomerov sporových strán, bez potreby ich úpravy rozhodnutím vo veci samej. Poukázal na to, že v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva sa bude medzi stranami sporu riešiť pre rozhodnutie podstatná predbežná hmotnoprávna otázka spoluvlastníctva spornej časti nehnuteľnosti, do skončenia ktorého konania obmedzil trvanie neodkladného opatrenia.

6. Druhým výrokom uznesenia rozhodol o povinnosti na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania o nariadení neodkladného opatrenia vo výške 33 eur podľa položky 1 písm. b/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení.

7. Výrok uznesenia I. o nariadení neodkladného opatrenia napadli odvolaním žalovaní uplatňujúc odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), d), f), g) a h) CSP. Navrhovali, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nepriznal žalobcom proti žalovaným nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie a žalovaným priznal náhradu trov odvolacieho konania proti žalobkyňi.

8. Odvolatelia vytýkali súdu, že spolu s rozhodnutím súdu o nariadení neodkladného opatrenia im nebolo doručené procesné poučenie v zmysle § 160 ods. 2 CSP, čím došlo k zásahu do ich práva na spravodlivý súdny proces i princíp rovnosti zbraní. Namietali nečitateľnosť príloh k návrhu predložených žalobcom, čo argumentačne odôvodnili nemožnosťou brániť sa kvalifikovaným spôsobom. Tvrdili nepreskúmateľnosť a arbitrárnosť odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie uvádzajúc, že súd sa obmedzil len na obsah skutkových tvrdení žalobkyne, opis listinných dôkazov, no nevyporiadal sa náležite s procesnými a hmotnými predpokladmi nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré v danom prípade absentovali. Zastávali názor, že súd sa nevyrovnal s pasívnou vecnou legitímáciou žalovaných a vychádzal len z tvrdení žalobcov o právnom nástupníctve po poručiťelovi P. J.. Argumentovali, že

podľa darovacej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej sa výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, a to parcely č. XXX/X a domu súp. č. XXX stal právny predchodca žalovaných, je upravené aj ich vlastníctvo k dotknutej časti nehnuteľnosti, kuchyňa, špajza, kúpeľňa, keďže predmetom darovania bol dom č. XXX s dvorom, teda vrátane nehnuteľnosti na pozemku stojacom. Poukázali pritom na § 121 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.6.1969, podľa ktorého príslušenstvom veci sú veci patriace vlastníkovi hlavnej veci určenej na to, aby sa s hlavnou vecou trvale užívali, a príslušenstvom bytu sú vedľajšie miestnosti a priestory určené na to, aby sa s bytom užívali. Za podstatné považovali, že právny predchodca žalovaných tieto nehnuteľnosti dobromyseľne užíval spolu so svojou rodinou desiatky rokov ako vlastník. K znaleckému posudku F. L. predloženého žalobkyňou uviedli, že nijako nerieši rozsah vlastníckych práv s spornej časti nehnuteľnosti, a jeho účelom je len určenie všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti domu súp. č. XXXX zapísanom na LV č. XXXX v spoluvlastníctve právneho predchodcu žalovaných P. J. a žalobkyne, keď znalec bez ďalšieho konštatoval, že sporná časť nehnuteľnosti patrí k meštianskemu domu súp. č. XXXX.

9. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že na účely konania o nariadení neodkladného opatrenia súd nevykonáva komplexné dokazovanie, a žalobkyňa obsahom dôkazov, na ktoré v odôvodnení poukázal súd prvej inštancie osvedčila existenciu svojich vlastníckych práv i naliehavú potrebu na úprave právnych pomerov sporových strán. Poukázala na to, že nemohlo dôjsť k zásahu do práva žalovaných na uplatnenie riadnej procesnej obrany v konaní, lebo predložené listinné dôkazy pokiaľ aj boli nižšej čitateľnosti, súviseli s dátumom ich vyhotovenia niekoľko desiatok rokov v minulosti, pričom nič žalovaným nebránilo nahliadnuť do súdneho spisu a prípadne získať informácie, ktoré považovali za nevyhnutné pre riadnu obhajobu svojej procesnej pozície. Pasívnu vecnú legitimáciu žalovaných súd odôvodnil právnym nástupníctvom po poručiteľovi, pričom samotní žalovaní nijako nespochybňujú tento okruh dedičov. Argumentáciu žalovaných o užívaní spornej časti nehnuteľnosti ich právnym predchodcom považovali za nenáležitú, keďže toto oprávnenie ich právny predchodca požíval z titulu svojho spoluvlastníckeho práva, nie z titulu výlučného vlastníctva spornej časti nehnuteľnosti. Vzhľadom na postup žalovaných, ktorí sa pokúsili o scudzenie dotknutých nehnuteľností považovali za nevyhnutnú neodkladnú úpravu ich vzájomných pomerov, keď v konaní o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva bude ako predbežná otázka riešené vlastníctvo k dotknutej časti nehnuteľnosti, či je alebo nie je predmetom podielového spoluvlastníctva.

10. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd po kladnom posúdení včasnosti a prípustnosti odvolania podaného žalovanými, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania a skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie, bez nariadenia pojednávania prejednal odvolanie žalovaných dospejúc k záveru, že ich odvolaniu nie je možné vyhovieť.

11. Výrok uznesenia II. o poplatkovej povinnosti žalobkyne nie je odvolaním dotknutý a nadobudol právoplatnosť. Predmetom odvolacieho prieskumu bol iba výrok I. o vyhovení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Žiaden z odvolacích dôvodov uplatnený žalovanými nebol v konaní naplnený. Pokiaľ žalovaní poukázali na odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. a/ CSP, ktorý je daný v prípade, ak nie sú splnené procesné podmienky spočívajúce v neexistencii žaloby, nedostatku právomoci a príslušnosti súdu, nedostatku právnej subjektivity a procesnej spôsobilosti, či prekážky litispendencie alebo prekážke res iudicata, existenciu týchto procesných podmienok súd skúma aj bez námietok strany sporu. Žiadnu takúto prekážku odvolací súd v konaní nezistil, a ani samotní odvolatelia ju nešpecifikovali, preto tento odvolací dôvod nebol naplnený. Rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza zo skutkových zistení založených na obsahu predložených listinných dôkazov osvedčujúcich existenciu vlastníckeho práva žalobkyne a potvrdzujúcich potrebu naliehavej úpravy právnych pomerov sporových strán, ktoré rozhodnutie je v dostačujúcom rozsahu odôvodnené v súlade s § 220 CSP, keď súd prvej inštancie uviedol, z akých skutkových tvrdení žalobkyne a k nim priložených listinných dôkazov vychádzal, ktoré okolnosti boli rozhodujúce pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré skutkové okolnosti aj správne právne vyhodnotil, nebolo zistené ani žiadne porušenie procesných práv, majúcich za následok zásah do práva odvolateľov na spravodlivý súdny proces, či iná vada konania výsledkom ktorej by bolo nesprávne rozhodnutie, preto neboli naplnené ani tvrdené odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), f), h) CSP. Odvolací súd považuje uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu odvolaním napadnutom za vecne správne, preto ho v zhode s § 387 ods.1 CSP potvrdil.

13. V kontexte odvolacej argumentácie žalovaných odvolací súd uvádza, že nemožno konštatovať, aby došlo k takému zásahu do ich procesných práv, ktoré by zásadným negatívnym spôsobom narušili ústavou garantované práva na spravodlivý súdny proces. Ústavný súd vo svojich rozhodnutiach (napr. II. ÚS 261/06) zdôrazňuje, že je vždy vecou individuálneho posúdenia v jednotlivých sporoch, aké dôsledky majú procesné nedostatky, ku ktorým došlo v postupe súdu. Pri zvažovaní zistených procesných nesprávností je potrebné prihliadať na materiálne hľadisko, teda reálny dopad namietaného postupu na procesnú situáciu sporových strán (napr. NS SR 3Cdo/268/2012). Judikatúra najvyššieho súdu je zhodná v stanovisku, že nedochádza k zásahu do práva sporovej strany na spravodlivé súdne konanie, ak sporová strana mohla následne uplatniť svoj vplyv na výsledok sporu, napríklad v konaní o opravnom prostriedku.

14. Zohľadňujúc uvedené, žalovanými vytykané nedostatky postup súdu prvej inštancie týkajúce sa absencie procesného poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a práve na ustanovenie právneho zástupcu podľa § 160 CSP, či nedostatočne čitateľných prílohách návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemožno považovať za také, ktoré by mali za následok zásah do ich práv na spravodlivý súdny proces a nesprávne rozhodnutie súdu. Z povahy procesných nedostatkov je zrejmé, že v priebehu odvolacieho konania došlo k zhojeniu týchto pochybení. Žalovaní sú riadne zastúpení právnym zástupcom z radov advokátov, teda realizovali svoje právo vyplývajúce im z § 160 CSP na ustanovenie zástupcu, a súčasne za takýchto okolností, teda pri zastúpení strany sporu advokátom súd už nemá žiadnu poučovaciu povinnosť vo vzťahu k sporovej strane (§160 ods.3 CSP). Pokiaľ strana žalovaných považovala niektoré z listinných dôkazov za nedostatočne čitateľné pre následnú obhajobu svojich práv, mala právo nahliadnuť do súdneho spisu. Aj keď kópie listinných dôkazov sú vzhľadom na dobu vyhotovenia ich rovnopisov (darovacia zmluva a s ňou súvisiaci geometrický plán z roku 1969, dedičské rozhodnutie z roku 1981) objektívne menej kvalitné, na účely rozhodnutia súdu boli dostatočne čitateľné a neboli prekážkou zistenia skutočností významných pre rozhodnutie súdu. Za neopodstatnenú možno považovať tiež námietku žalovaných, že súd sa nevysporiadal s ich pasívnou vecnou legitimáciou v konaní, keď niet sporu, že na liste vlastníctva vedený porúčiteľ P. J. L. XX.X.XXXX, a súd v súlade s § 473 OZ považoval za osvedčenú pasívnu vecnú legitimáciu žalovaných ako porúčiteľových právnych nástupcov žalovanej v 1. rade ako manželky a žalovaných v 2. a 3 rade ako ich deti, ktorá okolnosť mu vyplynula tiež z lustrácie obyvateľstva SR. Žalovaní tieto skutočnosti nijako nespochybnili, a ani sami neuvádzali existenciu iných do úvahy pripadajúcich dedičov, a takíto neboli zistení ani súdom. Pretože sporná časť nehnuteľnosti - meštianskeho domu súpisné č. XXXX, zapísanom na LV č. XXXX, H.. Ú. N. S., Q. H. F. patrí podľa tvrdení žalobkyne do podielového spoluvlastníctva zosnulého P. J. v rozsahu 3/32, ohľadom tohto podielu sú jeho dedičia až do vyporiadania dedičstva považovaní za spoluvlastníkov v rovnakom pomere pri nakladaní s nehnuteľnosťou s vecnoprávnymi účinkami, resp. pri úkonoch týkajúcich sa takých právnych následkov, a majú aj postavenie nerozlučného spoločenstva v súlade s § 78 CSP ( porovnaj R 42/74 Najvyšší súd SR 2Cdo/48/2008, 6Cdo/157/2012).

15. Podľa § 324 ods. 1 pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

19. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti

uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Podľa § 329 ods. 2, 3 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

21. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení ide o osvedčovanie tvrdených skutočností, čo na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu, kedy súd rozhodne o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, ak dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne ak hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Tejto neodkladnej potrebe zodpovedá aj úprava náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vymedzená v § 326 CSP predovšetkým opisanie rozhodujúcich skutočností v rámci vecnej argumentácie, ktoré odôvodňujú túto potrebu a tieto skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť.

23. Žalobkyňa ako navrhovateľka neodkladného opatrenia vo svojom procesnom návrhu uviedla také skutočnosti, ktoré podložila listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýval zásah do výkonu jej práva (spolu)vlastníka aj naliehavosť potreby dočasnej úpravy právnych pomerov sporových strán vo forme navrhovaného neodkladného opatrenia.

24. Podľa obsahu predložených listinných dôkazov bytový dom vo vlastníctve právneho predchodcu žalovaných č. XXX, stojaci na parc. č. XXX/X, zapísanom na LV č. XXXX predstavuje súvislú zástavbu meštianskych domov na S. W. spolu s domom v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a právneho predchodcu žalovaných súpisné č. XXXX, stojaceho na parc. č. XXX/X, zapísanej na LV č. XXXX kat. územia N. S., Q. H. F.. Z predloženého znaleckého posudku č. 126/2021 F. F. L. znalca z odboru stavebníctva týkajúce sa ocenenia hodnoty meštianskeho domu súpisné č. XXXX s pozemkom zapísanom na LV č. XXXX vyplýva, že ohodnocovaná nehnuteľnosť predstavuje obytný meštiansky dom s jedným podzemným podlažím a dvoma nadzemnými podlažiami, s tromi bytovými jednotkami, dvoma nebytovými priestormi, ktorý je nesprávne zakreslený v kópii z katastrálnej mapy iba na parcele č. XXX/X, aj keď jeho časť je situovaná aj na parc. č. XXX/X. Dom je užívaný od roku 1894, prístavba bola zrealizovaná v roku 1928. Stav spornej časti výčnelku domu súpisné č. XXXX podľa zamerania stavby na pozemku parc. č. XXX/X podľa geometrického plánu č. 13/2020 F. N., fotodokumentácie na čl. 30 spisu nezodpovedá zachyteniu stavu nehnuteľnosti v katastrálnej mape (čl. 12) a ako je zobrazená na geometrickom pláne č. XXX-XX-XXXX-X, ktorý bol prílohou k darovacej zmluve zo XX.X.XXXX, na základe ktorej nadobudol právny predchodca žalovaných do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti aktuálne zapísané na LV č. XXXX ako pozemok parc. č. XXX/X a na ňom stojaci dom súpisné č. XXX. Predložené inzeráty o predaji nehnuteľností preukazujú, že žalovaní ponúkajú na predaj ako svoje výlučné vlastníctvo aj spornú časť dotknutej nehnuteľnosti, ktorá podľa tvrdenia žalobkyne patrí k nehnuteľnosti v jej spoluvlastníctve, a to domu súpisné č. XXXX zapísanom na LV č. XXXX Q. H. F., kat.úz. N. S., a tvorí ju prízemná časť výčnelku v rozsahu kuchyňa, špajza a kúpeľňa.

25. Účelom neodkladného opatrenia je predchádzanie vzniku bezprostredne hroziacej škode, či takej zmene právnych pomerov, ktoré sťažujú či znemožňujú neskoršiu účinnú obranu oprávnených záujmov navrhovateľa neodkladného opatrenia a majú za následok iniciovanie ďalších súdnych sporov, v danom prípade týkajúcich sa riešenia vlastníckeho práva k veci. Je nepochybné, že každá sporová strana zastáva iné hľadisko o jej výlučnom či podielovom spoluvlastníctve vo vzťahu k dotknutej časti nehnuteľnosti, za ktorých okolností je dôvodné uložiť obmedzenia pri nakladaní s nehnuteľnosťou v zmysle trvalého scudzenia, či zmeny podstaty veci tej sporovej strane, ktorá takýto zámer zjavne

preukázala. Obranu žalovaných o charaktere nehnuteľnosti ako príslušenstve veci odvolací súd hodnotí ako nenáležitú, keď podľa predložených listinných dôkazov sporná časť nehnuteľnosti je súčasťou dvojpodlažného výklenku, na prízemí ktorého sa nachádza kuchyňa, špajza a kúpeľňa. Počnúc účinnosťou zák. č. 140/1950 Zb. tzv. Stredného občianskeho zákonníka (účinného od 1.1.1950) platilo, že stavba nie je súčasťou pozemku, preto ani prípadne vlastníctvo právnych predchodcov žalovaných k pozemku, na ktorom stavba stojí, nadobudnuté na základe darovacej zmluvy z roku 1969 nezakladá vlastníctvo k spornej časti stavby. Niet pochyb, že dotknuté strany sporu sa nevedia zhodnúť na právnom režime užívanej časti nehnuteľnosti, keď úkony strany žalovaných smerujú k značnému sťaženiu konečného vysporiadania tejto právnej otázky, čo odôvodňuje úpravu ich vzájomných pomerov formou navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie trvanie neodkladného opatrenia správne vymedzil do času skončenia konania o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, v ktorom bude riešená ako predbežná táto sporná otázka (spolu)vlastníckeho práva.

26. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej, ktorým sa konanie končí len vtedy, ak neodkladné opatrenie konzumuje vec samu. To sa vzťahuje na prípady neodkladného opatrenia podaného po skončení konania, podaného pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba, prípadne ak súd musel vec skončiť procesne bez toho, aby ju prejednal (viď napr. Najvyšší súd SR sp.zn. 8Cdo 83/2017). Takáto procesná situácia v uvedenom prípade nenastala, z ktorých dôvodov o trovách konania neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie až v rozhodnutí o veci samej (t.j. v konaní o žalobe o zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva podanej žalobkyňou alebo v uznesení o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia, v ktorom rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania v súlade s § 396 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP).

27. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).