

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/97/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221010158
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3221010158.5

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Lucie Horvátovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. januára 2023 prejednal odvolanie obžalovaného

L. G.,

nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom I. nad I., G. XXXX/X, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6T/39/2021 zo dňa 9. septembra 2022 a takto jednohlasne

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6T/39/2021 zo dňa 9. septembra 2022 bol obžalovaný L. G. uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zák. účinného do 30.04.2022 s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe, na bližšie nezistenom mieste v Prievidzi a v Bánovciach nad Bebravou, ako aj na iných doposiaľ nestotožnených miestach, bližšie nezisteným spôsobom v bližšie nezistenom množstve, neoprávnene zadovážoval omamné a psychotropné látky - pervitín (metamfetamín) a rastliny rodu *Canabis* (konopa), ktoré následne neoprávnene prechovával do dňa 22.07.2021, kedy vo večerných hodinách na smetisku nachádzajúcom sa za mestom Nováky v smere na Bánovce nad Bebravou ukryl 1 zatavenú plastovú striekačku s obsahom bielej kryštalickej látky, ktorú dňa 23.07.2021 o 02.10 hod. polícii vydala S. J., pričom sa v tejto plastovej striekačke nachádzal kryštalický materiál s hmotnosťou 452 mg (stopa č. 9), v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), s priemernou koncentráciou účinnej látky 71,7 % hmotnostného (vyjadrené ako voľna baza), obsahujúca 324 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 8 bežných jednotlivých dávok drogy, pričom uvedené omamné a psychotropné látky, ktoré si obžalovaný zabezpečoval aj pre vlastnú potrebu, taktiež distribuoval viacerým osobám, a to:

- S. J., ktorej od bližšie nezistenej doby, približne dva až tri krát do týždňa bezodplatne dával nezistené množstvo pervitínu a marihuany, naposledy dňa 22.07.2021 vo večerných hodinách na bližšie nezistenom mieste v Prievidzi na ul. I.,

- K. G., ktorému od bližšie nezistenej doby roku 2020 najmenej 5 až 6 krát, predal vždy jeden diel pervitínu, za ktorý mu K. G. platil 10 €, naposledy v bližšie nezistenej dobe mesiaca jún, alebo júl 2021, na bližšie nezistenom mieste v Bánovciach nad Bebravou mu predal pervitín za sumu 30 €,

- D. B., ktorej od bližšie nezistenej doby mesiaca máj 2021, na bližšie nezistených miestach v Bánovciach nad Bebravou, najmenej tri krát bezodplatne dal pervitín, vždy v množstve jednej dávky, pričom obžalovaný L. G. od bližšie nezistenej doby mesiaca jún 2021 až do dňa 22.07.2021, do 20.40 hod., kedy bol zadržaný, najmenej 12 až 15 krát, využil na dopravu k osobám, od ktorých pervitín kupoval, osobné motorové vozidlo zn. Opel Vectra, EČ: I VIN: R r. v. 2004, farba šedá, ktorého vlastníkom a držiteľom je O. P., ktorý na uvedenom vozidle vozil obžalovaného L. G. z I. nad I. do Z., na bližšie nestotožnené parkovisko na ul. I., za čo mu obžalovaný L. G. po každej jazde, ako odmenu, dal diel pervitínu a 10 € na naftu, naposledy dňa 22.07.2021 okolo 18.30 hod. obžalovaný L. G. kontaktoval O. P., aby pre neho prišiel k pohostinstvu F. v Bánovciach nad Bebravou, po čom išli do Prievidze, na parkovisko pred bytovku na I. ulicu, kde následne obžalovaný L. G. išiel kúpiť pervitín a O. P. čakal v aute, keď asi po pol hodine prišiel obžalovaný L. G. do auta mal pri sebe v plastovej striekačke pervitín v množstve asi polovicu striekačky, následne jeden diel nasypal na papierik O. P., ktorý si ho dal do červenej krabičky od cigariet a do prednej priehradky spolujazdca, pričom metamefetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis - konope sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok, pričom uvedeného konania sa obžalovaný L. G. dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 2To 46/2015, zo dňa 04.06.2015, právoplatným dňa 04.06.2015, odsúdený za pokračovací zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d) Trestného zákona v bode 2 rozsudku spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na trest odňatia slobody 6 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne.

Bol za to odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 37 písm. m) Tr. zák., aplikujúc § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. okresný súd obžalovaného zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. okresný súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 78 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest prepadnutia veci, a to: mobilný telefón zn. Huawei Y5, 2018, model DRA-L21, čiernej farby, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX, spolu s 2 ks SIM kariet a časť zatavenej plastovej striekačky.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho do všetkých jeho výrokov ihneď po jeho vyhlásení napadol obžalovaný. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že napadnutý rozsudok vychádza z nezákonne vykonaného služobného zákroku príslušníkov polície. Predovšetkým nebol daný dôvod na zastavenie vozidla, v ktorom obžalovaný sedel, a vykonali ho nepríslušní policajti zaradení na okresnom dopravnom inšpektoráte. Po zastavení vozidla bola celá posádka vozidla, teda obžalovaný, P. a J. zadržaní, hoci sa u nich žiadne drogy nenašli. Až následne na základe donútenia príslušníkov odboru kriminálnej polície J. uviedla miesto, kde sa nejaké drogy majú nachádzať. B. bola z tohto miesta získaná nezákonne, keďže policajti nemali súhlas vlastníka pozemku ani prokurátora, nevykonali obhliadku miesta nálezu a nebola vyhotovená fotodokumentácia. Zároveň sa nejednalo o vec, ktorú mala J. pri sebe, nebola jej vlastníctvom a bola nájdená až vo vzdialenosti 20 km od miesta ich zadržania. Táto nezákonne nájdená droga bola neskôr použitá ako dôkaz pri rozhodovaní o vine obžalovaného, hoci spôsobila nezákonnosť vznesenia obvinenia a následne aj celého trestného stíhania. S poukazom na teóriu tzv. plodov otráveného stromu obžalovaný odcitoval konkrétne rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, z ktorých okrem iného vyplýva, že pri podozrení zo spáchania trestného činu majú príslušné policajné orgány postupovať podľa Trestného poriadku. Prokuratúra sa týmto vôbec nezaoberala a podala obžalobu napriek závažným pochybeniam počas prvotných úkonov polície, čím porušila základné práva a slobody obžalovaného garantované mu Ústavou Slovenskej republiky a medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná. Nesprávne postupovali príslušníci polície aj po zadržaní, kedy došlo k porušeniu zásady zákazu sebaobviňovania a obvinenia blízkej osoby.

Obžalovaný tiež poukázal na to, že vyšetrovacie úkony s ním, P., J. aj so svedkom G. boli vykonávané v čase, keď boli pod vplyvom drog, teda tieto úkony sú ďalej v trestnom konaní nepoužiteľné. Ďalej obžalovaný namietal, že v konaní boli začaté dve trestné stíhania v tej istej veci, Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Bánovciach nad Bebravou a Krajským riaditeľstvom Policajného zboru v Trenčíne, pričom k spojeniu veci nedošlo. Namietal aj výpovede svedkov G. a B. pred súdom, kedy odmietli vypovedať a súd aj tak bral ich výpovede z prípravného konania do úvahy, čím porušil zásadu ústnosti a bezprostrednosti. Taktiež výsledky získané informačno-technickými prostriedkami nie sú dostatočným dôkazom proti jeho osobe, keďže z nich nie je s istotou zrejmé, že išlo o predaj drog. Obžalovaný zároveň odvolal všetky svoje vyjadrenia k vlastnej trestnej činnosti, vypovedal tak len z dôvodu, aby neprivodil trestné stíhanie svojej družke S. J.. V závere obžalovaný dôvodil aj nesprávnosťou odmietnutia vykonania ďalších ním navrhovaných dôkazov pred súdom prvého stupňa, ktorými by bolo možné preukázať, že aj ostatné úkony príslušníkov polície boli vykonané nesprávne a nezákonne. Požiadaval odvolací súd, aby po preskúmaní veci rozhodol v jeho prospech, prípadne aby vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a prejednanie. Obhajca obžalovaného zhrnul odvolacie námietky do piatich bodov. V prvej časti sa venoval svedkom a tvrdeniu obžalovaného, v rámci ktorej poukázal na to, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti a treba prihliadnuť na zásadu bezprostrednosti a ústnosti. Namietal zákonnosť vydania veci svedkyňou J., ktorá bola pod vplyvom drog aj v čase jej výsluchu. Pred výsluchom sa nevyjadrovala ku vzťahu s obvineným G., a teda či sa nejedná medzi nimi o príbuzenský alebo iný obdobný pomer. Obvinený sa pritom pri svojom výsluchu jasne vyjadril, že S. J. je jeho družka. Rovnako aj svedkovia G. a B. neboli v prípravnom konaní riadne poučení, inak by odmietli vypovedať už vtedy, nie až na hlavnom pojednávaní. Sám okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku pripustil, že svedkovia P. a J. boli pod určitým vplyvom drog. Pri spoluobžalovanom P. sa musí vyžadovať vyšší stupeň kontroly v zmysle rozhodnutia ústavného súdu Slovenskej republiky ÚS 14/2019. V druhej časti obhajca poukázal na nedôvodnosť odmietnutia vykonať ďalšie obhajobou navrhované dôkazy, pričom rozhodnutie súdu prvého stupňa nebolo relevantným spôsobom odôvodnené. V zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva právo na výsluch svedka predstavuje základnú procesnú záruku každého trestného konania. V tretej časti odôvodnenia odvolania obhajca uviedol rovnaké námietky ako sám obžalovaný vzťahujúce sa k nedôvodnosti, a tým nezákonnosti zastavenia vozidla, v ktorom sa nachádzal obžalovaný spolu so S. J. a O. P. a nezákonnosť vydania veci S. J.. Úkon zastavenia vozidla mal vykonať vyšetrovateľ Policajného zboru, pričom okresný súd dostatočne neodôvodnil, prečo sú podľa jeho názoru obhajobné dôvody nesprávne. Vo štvrtej časti obhajoba poukázala na dve začaté trestné stíhania v tej istej veci, ktoré neboli doposiaľ spojené, a preto nebolo možné dôkazy z jedného konania použiť v konaní druhom. V záverečnej časti obhajca predložil súdu návrh Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 29. septembra 2022, ktorým sa u Ústavného súdu Slovenskej republiky domáha vyslovenia nesúladu ustanovenia § 172 ods. 2 Tr. zák. s článkom 1 ods. 1 a iných Ústavy Slovenskej republiky. S poukazom na predmetný návrh požiadaval krajský súd o prerušenie konania do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o tomto návrhu. Ak by krajský súd napriek tomu konal, požiadaval ho, aby zrušil napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c), d), e) Tr. por. a podľa § 285 písm. c) Tr. por. obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Obžalovaný ďalším písomným podaním doplnil svoje odvolanie, v ktorom okrem už uvedených námietok uviedol, že naďalej trvá na tom, že prvostupňový súd sa vo svojom rozhodnutí opiera o nedostatočne zistený skutkový stav. Namietol ustálenie obdobia páchania jeho trestnej činnosti okresným súdom na obdobie od júna 2021 do 22.07.2021 a skutočnosť, že mal obchodovať s látkou THC. Tiež vyjadril nesúhlas s tým, že boli úkony so spoluobvineným P. brané do úvahy napriek tomu, že tento trpel a trpí duševnou poruchou, o čom orgány činné v trestnom konaní aj okresný súd mali vedomosť. Bolo porušené aj jeho právo na obhajobu, keďže sa nemohol radiť so svojou obhajkyňou a právo na spravodlivý súdny proces, nakoľko súdy a prokuratúra sa doposiaľ nevyjadrili k podaniam S. J.. V závere navrhol krajskému súdu, aby ho spod obžaloby oslobodil.

K odvolaniu obžalovaného sa vyjadril prokurátor krajskej prokuratúry, ktorý uviedol, že z odôvodnenia prvostupňového rozsudku nepochybne vyplýva, že súd pri ustálení skutkových záver vychádzal zo zákonne získaných dôkazov, ktoré boli v dostatočnej miere vykonané na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný je zo spáchania žalovaného skutku v rozsahu nevyhnutnom pre vydanie odsudzujúceho rozsudku usvedčovaný najmä výpoveďou spoluobžalovaného O. P. (bol vylúčený na samostatné konanie), ďalej výpoveďami svedkov K. G. a D. B. z prípravného konania, ktoré boli za splnenia zákonných podmienok prečítané na hlavnom pojednávaní, taktiež výpoveďou svedkyne S. J. z prípravného konania a čiastočne i z hlavného pojednávania. Obžalovaný je čiastočne usvedčovaný

aj vlastnou výpoveďou z prípravného konania, kedy vypovedal, že vždy po nákupe v Prievdzi drogu pervitín bezodplatne poskytol O. P., keď si ju vypýtal. Tiež vypovedal, že drogy nepredával ďalej, ale ich vedel poskytnúť aj známym. O poskytovaní pervitínu obžalovaným iným osobám vypovedala v prípravnom konaní aj svedkyňa E. W.. Všetci menovaní svedkovia minimálne v prípravnom konaní vypovedali, že si zadovážovali drogy od obžalovaného, a to opakovane. Okrem toho je obžalovaný usvedčovaný zaistenými vecnými dôkazmi (stopami), ktoré podľa vykonaných znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava obsahujú metamfetamín. Prokurátor sa vyjadril aj k nepravdivosti tvrdeniu obžalovaného o tom, že trestné konanie sa vo veci začalo dvakrát, keď uviedol, že išlo len o prevzatie veci miestne a vecne príslušným vyšetrovateľom z dôvodu právnej kvalifikácie. Prokurátor sa nestotožnil s názorom obžalovaného ani ohľadom nezákonnosti konania príslušníkov PZ vo vzťahu k vydaniu vecného dôkazu od svedkyne S. J.. Svedkyňa vec vydala dobrovoľne, čo vyplýva zo zápisnice o vydaní veci a zo zápisnice o jej výsluchu z prípravného konania. Prokurátor tiež uviedol, že obžalovaný bol v minulosti za drogovú trestnú činnosť odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d) Tr. zák., a to k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, z výkonu ktorého bol dňa 09.05.2019 podmienene prepustený s probačným dohľadom. Z tejto konkrétnej skutočnosti je zrejmé, že stíhanej trestnej činnosti sa mal dopustiť v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za obdobné konanie, a dokonca po tom, čo dňa 16.04.2021 vykonal posledný uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou vedenej pod sp. zn. OT/34/2020. Obžalovaný má v registri trestov aj ďalších 10 záznamov za rôznorodú trestnú činnosť, pričom z celkových 11 jeho záznamov v registri trestov sa posledných 7 záznamov týka odsúdení na nepodmienečné tresty odňatia slobody. Obžalovaný bol v minulosti už trikrát podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Je možné konštatovať, že trestná činnosť obžalovaného graduje a tento nie je schopný viesť riadny život. Obžalovaného je dôvodné hodnotiť ako osobu s evidentnými sklonmi k páchaniu rôznorodej protiprávnej činnosti. Zo znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatria vyplýva, že u obžalovaného nebolo diagnostikované duševné ochorenie, bol však zistený syndróm závislosti od psychoaktívnych látok, s preferenciou heroínu, kokainu, marihuany a pervitínu. Z vyššie uvedených dôvodov považoval prokurátor rozsudok prvostupňového súdu za zákonný a vecne správny. Navrhol podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné. Obžalovaný na dôvodoch svojho odvolania zotrval.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa názoru krajského súdu bolo v posudzovanej veci pred súdom prvého stupňa vykonané dokazovanie v takom rozsahu, ako to bolo v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por. pri rešpektovaní zásady kontradiktórnosti pre správne zistenie skutkového stavu nevyhnutné. Boli objasnené všetky základné skutočnosti uvedené v § 119 Tr. por., a tak krajský súd z doposiaľ vykonaného dokazovania vychádzal.

Odôvodnenie napadnutého rozsudku nespĺňa kritériá pre jeho označenie za arbitrárne, či podobne nedostatočne odôvodnené, keďže obsahuje výstižné hodnotenie všetkých podstatných skutočností potrebných pre rozhodnutie o vine a treste. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie vyčerpávajúcym spôsobom popísal a logicky i vecne presvedčivým spôsobom zdôvodnil.

Odvolací súd zdôrazňuje, že právo na spravodlivý súdny proces neznamená nárok na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami, resp. s jeho právnymi názormi. Z opačného pohľadu možno povedať, že neúspech v

súdnom konaní nie je možné považovať za porušenie základného práva. Je v právomoci všeobecných súdov vykladať a aplikovať zákony (I. ÚS 19/02, I. ÚS 50/04, I. ÚS 59/04).

Súd prvého stupňa vykonal v predmetnej trestnej veci ohľadom viny zákonným spôsobom všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy, tieto aj správne vyhodnotil, a správne ustálil skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. O vierohodnosti usvedčujúcich dôkazov nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti. Výroku o vine obžalovaného zo spáchania žalovanej trestnej činnosti bez akýchkoľvek pochybností nasvedčovalo viacero v konaní produkovaných dôkazov. Okrem jeho vlastnej výpovede, výpoveď svedkov S. J., O. P., K. G., D. B., poznatky zistené prostredníctvom informačno-technických prostriedkov, zápisnica o vydaní veci s fotodokumentáciou, zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov, závery znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ k zaistenej droge a k DNA profilu a k duševnému stavu obžalovaného.

Odvolacie námietky obžalovaného boli v podstate zhodné s jeho námietkami prednesenými počas celého konania pred súdom prvého stupňa. S týmito sa okresný súd vyčerpávajúcim spôsobom vysporiadal a logicky i vecne presvedčivým spôsobom svoje úvahy zdôvodnil.

Okresný súd vykonal aj dôkazy v zmysle návrhu obžalovaného, ktorý prioritne namietal správnosť, a tým zákonnosť vykonaných prvotných úkonov príslušníkov PZ, spočívajúcich v zastavení vozidla, vydaní veci S. J. a vykonávaní výsluchov. Pri hodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne dospel k správne záveru, že namietaný procesný postup príslušníkov PZ netrpel takými vadami, aby mali za následok konštatovanie nezákonnosti získaných dôkazov svedčiacich proti obžalovanému L. G., s čím sa senát odvolacieho súdu v celom rozsahu stotožnil.

Ako vyplýva zo spisového materiálu a bolo verifikované aj výsluchmi príslušníkov PZ na hlavnom pojednávaní, v čase zastavenia vozidla, ktoré viedol O. P. a nachádzali sa v ňom obžalovaný a S. J., už bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák.. V rámci tohto bolo vykonávané zákonným spôsobom odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky v zmysle § 115 Tr. por. Pokiaľ ide o súčinnosť príslušníkov služby dopravnej polície bezprostredne pred vykonaním zadržania podozrivých osôb (ktoré sa v momente po spáchaní trestnej činnosti nachádzali v pohybujúcom sa osobnom motorovom vozidle), o ktorú požiadal vyšetrovateľ služby kriminálnej polície, uvedený postup bol takisto zákonný a súladný s ustanovením § 7 ods. 2 Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a rovnako i s čl. 22 Nariadenia ministra vnútra Slovenskej republiky z 30. decembra 2010 o vymedzení príslušnosti útvarov Policajného zboru a útvarov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky pri odhaľovaní trestných činov, pri zisťovaní ich páchatelov a o postupe v trestnom konaní v účinnom a platnom znení. Na účely zabezpečenia riadneho priebehu vyšetrovania a úkonov, ktoré sa v rámci nich vykonávajú, môže vyšetrovateľ vyžadovať zabezpečenie vykonania konkrétnych úkonov od služieb Policajného zboru a vykonanie konkrétnych opatrení, ktoré sú nutné z hľadiska riadneho, včasného a zákonného priebehu vyšetrovania. Bolo preto v celom rozsahu dôvodné a účelné požiadať o súčinnosť spočívajúcu v zastavení vozidla inú službu Policajného zboru najmä z toho dôvodu, že príslušník služby dopravnej polície má na rozdiel od vyšetrovateľa pri výkone služby oblečenú služobnú rovnošatu, pohybuje sa na vozidle s označením „polícia“ a vozidlo je oprávnený zastaviť vztýčením značky na zastavenie dopravného prostriedku. Po zastavení vozidla bolo vyšetrovateľom PZ vykonané zadržanie osôb podozrivých z trestnej činnosti v súlade s § 85 ods. 1 Tr. por., podozrivé osoby boli riadne poučené a ihneď po vykonaní zadržania bol o uvedenom postupe upovedomený prokurátor.

Rovnako nič nenasvedčuje tomu, že vydanie veci dôležitej pre trestné konanie v zmysle § 89a Tr. por. od S. J. bolo vykonané v rozpore so zákonom. Zápisnica o vydaní veci bola riadne spísaná a podpísaná, vydávajúcej osobe bolo dané dôležité poučenie o zákaze sebaobviňovania. K vydaným veciam bola kriminalistickým technikom vyhotovená fotodokumentácia. To, že uvedený postup s odstupom času S. J. tendenčne a účelovo spochybňovala, nespôsobuje bez ďalšieho jeho nezákonnosť. Aj z vyhodnotenia jej výpovede pred súdom prvého stupňa, kedy sa bez logického vysvetlenia podstatne odchyľila takmer od celej svojej usvedčujúcej výpovede z prípravného konania je zrejmé, že aktuálnym postojom chce pomôcť obžalovanému vyvinieť sa. Odhliadnuc od výpovede S. J. je dôležité uviesť, že jej výpoveď ani skutočnosť, že dobrovoľne vydala dôkaz svedčiaci proti obžalovanému neboli jediným a podstatným dôkazom svedčiacim proti obžalovanému.

K námietkam obžalovaného, že boli O. P., S. J. a on vypočúvaní v trestnom konaní pod vplyvom omamných a psychotropných látok je nevyhnutné uviesť, že uvedené sa nezakladá na pravde. Ako vyplýva zo spisového materiálu, ich výsluchy po vznesení obvinenia obžalovanému boli vykonávané s odstupom takmer dvoch dní od zadržania, a teda od času, kedy mali naposledy užiť omamnú a psychotropnú látku. Zároveň z obsahu zápisníc o ich výsluchu nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali predpoklad, že v uvedenom čase boli ovplyvnení omamnou a psychotropnou látkou. Zo zápisníc jednoznačne vyplýva, že k uvedenému nemal žiadne indície ani vyšetrovateľ PZ, ktorý výsluch viedol, neuvádzali to ani sami vypočúvaní, ani na to nepoukazovala prítomná obhajkyňa obžalovaného.

Okresný súd sa dôvodne vysporiadal aj s námietkou obžalovaného týkajúcou sa údajného vedenia dvoch trestných stíhaní vo veci, aj s nepravdivosťou jeho tvrdení, že bolo porušené jeho právo na obhajobu, keďže sa nemohol radiť s obhajcom. Na uvedené zdôvodnenie okresného súdu krajský súd v celom rozsahu odkazuje, a zároveň dodáva, že obžalovaný mal v trestnom konaní zachované všetky obhajovacie práva v plnom rozsahu.

Rovnako správne okresný súd vysvetlil, z akého dôvodu pri rozhodnutí o vine podporne prihliadal aj na výpoveď spoluobvineného O. P., ktorý má aktuálne výrazne zhoršený zdravotný stav. Aj s poukazom na výpoveď znalkyne z odboru psychiatrie MUDr. C. A. okresný súd správne vyhodnotil, že výpoveď spoluobvineného O. P. možno považovať za hodnovernú a skutočnosť v nej za pravdivú, najmä v kontexte s ďalšími zabezpečenými dôkazmi.

Zákonný procesný postup súdu prvého stupňa krajský súd konštatuje aj pri vykonaní výsluchu svedkov K. G. a D. B. na hlavnom pojednávaní. Títo po zákonom poučení uviedli, že využívajú svoje právo nevypovedať z dôvodu, že by si mohli privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania. Okresný súd preto na návrh prokurátora v súlade s ustanovením § 263 odsek 4 Tr. por. rozhodol o čítaní zápisnice o ich výpovedi z prípravného konania. Zo zápisníc z ich výpovedí z prípravného konania vyplýva, že pred výsluchom boli zákonným spôsobom poučení aj o práve nevypovedať. Oboch výsluchov sa dokonca osobne zúčastnila obhajkyňa obžalovaného.

Obžalovaný namietal, že okresný súd odmietol vykonať vo veci ďalšie ním navrhované dôkazy, k čomu odvolací súd uvádza, že sa stotožnil s názorom okresného súdu, že vykonanie týchto dôkazov nebolo pre rozhodnutie v merite veci podstatné a nevyhnutné a naopak by neúmerne predĺžilo trestné konanie. Dôvod odmietnutia okresný súd aj logicky vysvetlil. Nespokojnosť obvineného s rozsahom vykonaného dokazovania nemôže byť sama o sebe porušením práva obvineného na obhajobu. Súd vykonávajúci dokazovanie vo veci čo do rozsahu dokazovania nie je viazaný návrhmi strán ani ich názormi. Je výlučne na jeho zvážení, vykonanie ktorého z dôkazov má pre rozhodnutie veci podstatný význam a vykonanie ktorého naopak nie je právne významné, keďže pre vydanie rozhodnutia nie je podstatné koľko dôkazov je vykonaných, ale aká je ich dôkazná sila (zásada argumenta ponderantur, non numerantur).

Pokiaľ ide o návrh obžalovaného na prerušenie trestného konania z dôvodu podaného návrhu Okresného súdu Bratislava IV. na Ústavný súd Slovenskej republiky pre neprimeranú prísnosť trestnej sadzby v ustanovení § 172 ods. 2 Tr. zák. a jej nesúlad s v návrhu uvedenými článkami ústavy odvolací súd uvádza, že návrh obžalovaného nepovažoval za dôvodný. Je právom obžalovaného návrh takého obsahu odvolaciemu súdu podať, avšak tento nie je povinný sa s ním stotožniť.

S poukazom na to, že odôvodnenia rozhodnutí prvostupňového súdu a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane, pretože prvostupňové a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok, krajský súd v ďalšom odkazuje na jednotlivé vyhodnotenia skutkových okolností súdom prvého stupňa, keďže sa s nimi bezvýhradne stotožňuje.

Okresný súd správne určil aj právnu kvalifikáciu skutku ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zák. účinného do 30.04.2022 s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., keďže obžalovaný si neoprávnene zadovážoval, prechovával a poskytoval viacerým osobám omamné a psychotropné látky - pervitín a marihuanu, pričom obžalovaný tak konal, hoci už bol za taký čin odsúdený (rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/55/2014 zo dňa 21.01.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/46/2015 zo dňa 04.06.2015

pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov).

Pokiaľ ide o výrok o treste, okresný súd správne postupoval pri jeho určení a výmere, zohľadnil všetky do úvahy pripadajúce okolnosti v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., následne zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v minulosti opakovane súdne trestaný, a nie všetky odsúdenia má toho času zahladené. Takisto správne bola upravená trestná sadzba zvýšením dolnej hranice zákonnej trestnej sadzby o jednu tretinu a uložený trest odňatia slobody pri dolnej hranici tejto upravenej trestnej sadzby vo výmere 12 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, keďže sa obžalovaný dopustil obzvlášť závažného zločinu.

Krajský súd je v zhode s názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že uložený trest a jeho výmera sú primerané. Obžalovaný má v registri trestov 11 záznamov pre rôznorodú trestnú činnosť, z ktorých len 4 odsúdenia má toho času zahladené. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. OT/34/2020 zo dňa 03.02.2021 pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne. Tento trest vykonal 16.04.2021.

Za drogovú trestnú činnosť bol v minulosti odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/55/2014 zo dňa 21.01.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/46/2015 zo dňa 04.06.2015 pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov. Napriek tomu, že si uložený trest v celom rozsahu nevykonal, keďže z neho bol uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/201/18 dňa 09.05.2019 podmienečne prepustený, po krátkom čase od prepustenia opätovne začal páchať drogovú trestnú činnosť, navyše závažnejšieho charakteru. Dobrodenie zákona spočívajúce v skrátení jemu uloženého predchádzajúceho trestu tak obžalovaný vôbec nevyužil na to, aby zavŕšil svoju prevýchovu, čím preukázal, že jeho náprava na slobode je značne sťažená. Zároveň uložený trest spĺňa atribúty individuálnej represie a generálnej prevencie.

Správne a zákonné boli aj ďalšie výroky okresného súdu o spôsobe výkonu trestu, uloženom ochrannom dohľade, treste prepadnutia veci a ochrannom liečení. Potreba uloženia protitoxikomanického liečenia vyplynula zo záverov znaleckého posudku vypracovaného k duševnému stavu obžalovaného a k zisteniu jeho závislosti od viacerých omamných a psychotropných látok.

Z vyššie rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.