

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/289/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209956  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209956.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: G. C., Y. XX. XX. XXXX, E. V. N., R. XXX/X, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 302,10 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 82,10 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom s omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 82,10 eur od 23. 08. 2013 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 03. 12. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 302,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 23. 08. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli Zmluvu č. A6297368 a A6226091 a odporcovi bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 220 eur, ktoré dojednanie bolo označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011 sa domáhajú náhrady škody, ktorá im vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei E173 USB mod. vo výške 71 eur a Samsung Galaxy Mini 2 black vo výške 149 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú proti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca nezaplatil včas cenu poskytnutých služieb vo výške 82,10 eur vyfakturovaných v období od 04/2013 až 06/2013. Navrhovateľ Pokusom o pokonávku zo dňa 08. 03. 2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr, na výzvu odporca nereagoval žiadnou úhradou pohľadávky. Úroky z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku, t.j. odo dňa 23. 08. 2013.

Súd podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci nenariadil pojednávanie nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

bol dňa 15. 01. 2015 o 12.30 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 31. 12. 2014.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09. 05. 2012 (č.l. 5 a nasl. spisu), vrátane Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6297368 (č.l. 9 a nasl. spisu), s kópiou Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23. 03. 2012 (č.l. 14 a nasl. spisu), vrátane Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6226091 (č.l. 18 a nasl. spisu), s Pokusom o pokonávku zo dňa 08. 08. 2013 (č.l. 32 spisu), s faktúrami, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č.l. 33 a nasl. spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 09. 05. 2012 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách. Odporcovi bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 09. 05. 2012 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. Zmluvy A6297368, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Internet na doma Klasik+, ktorým sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporcovi telekomunikačné zariadenie Huawei E173 USB mod. za kúpnu cenu 9 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvných povinností zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 71 eur. Dňa 23. 03. 2012 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb a odporcovi bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 17. 12. 2012 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. Zmluvy A6226091, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Zábava 3 a ktorým sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporcovi telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Mini 2 black za kúpnu cenu 1 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 149 eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhli na celé eurocenty nadol. Faktúrou č. 2190952959 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 22,99 eur, ktorá bola splatná 23. 04. 2013, faktúrou č. 2194608464 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 22,99 eur, ktorá bola splatná 23. 05. 2013, faktúrou č. 2194607846 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 45,55 eur, ktorá bola splatná 23. 05. 2013, faktúrou č. 219813378 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi poplatok za upomienku vo výške 5 eur, ktorá bola splatná 23. 06. 2013, faktúrou č. 2198295491 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 10,26 eur, ktorá bola splatná 23. 06. 2013. Pokusom o pokonávku zo dňa 08. 08. 2013 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 22. 08. 2013.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou,

ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba H. F. E. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania boli v zmysle § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách uzavreté Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení ich Dodatkov, ktorými sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby, odpredať mu mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Mini 12 black a telekomunikačné zariadenie Huawei E173 USB mod. za kúpnu cenu spolu 10 eur a odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu viazanosti 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť mu zmluvnú pokutu spolu 220 eur. Súd žalobe vyhovel čo do zaplatenia sumy 82,10 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, pretože využívaním verejných elektronických komunikačných služieb vznikla odporcovi povinnosť za ne platiť poplatky. Nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania. Súd navrhovateľovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo súdom priznanej sumy od 23. 08. 2013, t.j. odo nasledujúceho po dátume uvedenom v Pokuse o pokonávku, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrade škody vo výške 220 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktorý by bol v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia za dojednanú kúpnu cenu spolu vo výške 10 eur, ktorú odporca zaplatil. Navrhovateľ si splnil povinnosť vyplývajúcu z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporca si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón predal s cenou, ktorej výšku si s odporcom riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si trovy konania neuplatnil žiadne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.