

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414210144
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414210144.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. A. XXX, zast. JUDr. Viktor Šurka, advokátom, so sídlom SNP 120, 965 01 Žiar nad Hronom, proti odporcovi: F. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. A. XXX, zast. JUDr. Alžbeta Slašťanová, so sídlom AK Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu zo dňa 12. 11. 2014 proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C/135/2014-15 zo dňa 27. 10. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu mení tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

Odporcovi náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi uložil povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov, ktorými by došlo k rušeniu vlastníckeho práva navrhovateľa k hnutelnostiam zapísaným na Okresnom úrade Žiar nad Hronom - katastrálny odbor, pre kat. úz. Q. A., na LV č. XXX, ako rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na C-KN parcele č. XXX/X, pozemok C-KN parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 100 m², pozemok C-KN parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 78 m² a práv na ochranu osobnosti navrhovateľa, najmä je odporca povinný nevstupovať do rodinného domu so súpisným číslom XXX a na príľahlé pozemky, nepremiestňovať zariadenie a ostatné hnutelné veci vo vlastníctve alebo spoluvlastníctve navrhovateľa v dome a nevyhotovovať žiadne záznamy o prejave osobnej povahy navrhovateľa.

Súd zároveň určil navrhovateľovi lehotu 30 dní odo dňa doručenia uznesenia na podanie návrhu na začatie konania.

V dôvodoch rozhodnutia okresný súd uviedol: „Dňa 15.08.2014 podal navrhovateľ na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa zásahov, ktorými by došlo k rušeniu vlastníckeho práva navrhovateľa k rodinnému domu so súpisným číslom XXX, postavenému na CKN parcele č. XXX/X o výmere 100 m², zapísanému na LV č. XXX pre katastrálne územie Q. A., obec Q. A..

Navrhovateľ v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia okrem iného uviedol: navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na Okresnom úrade Žiar nad Hronom - katastrálny odbor, pre katastrálne územie Q. A. na LV č. XXX ako rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na C-KN parcele č. XXX/X, pozemok C-KN parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 100 m² a pozemok C-KN parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 78 m². Druhým spoluvlastníkom je D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. A. XX/X, XXX XX I. nad O.. Odporca je t. č.

priateľom D. Q.. Navrhovateľ býva v dome so súpisným číslom XXX t. č. sám, má tam bytové zariadenie a všetky osobné veci. Počas návštev odporca sústavne zasahuje do vlastníckych práv a do súkromia navrhovateľa. Odporca spolu s D. Q. počas neprítomnosti navrhovateľa premiestňujú nábytok v dome, vyhádzali osobné veci navrhovateľa na povalu, odcudzili stropné svietidlá, zničili skriňu a opakovane poprehadzovali osobné veci navrhovateľa v skriniach. Odporca sa počas zdržiavania v dome alebo na dvore v prípade stretnutia s navrhovateľom správa arogantne, hrubo mu nadáva, bez vedomia a bez súhlasu navrhovateľa si zhotovoval zvukové záznamy navrhovateľa a nerešpektuje skutočnosť, že navrhovateľ mu nedal súhlas na vstup ani do domu a ani na dvor. Dňa 26.07.2014 odporca spolu s D. Q. opätovne vstúpil do rodinného domu, a keď ho navrhovateľ vyzval, aby nehnuteľnosť opustil, odporca mu oplzlo nadával a vyhrážal sa mu. Navrhovateľ už dlhšiu dobu trpí pocitom neistoty čo bude, keď sa vráti z práce domov a má obavu o svoju bezpečnosť. Prítomnosť odporcu vyvoláva napätie a incidenty aj s rodinnými príslušníkmi navrhovateľa.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Účelom predbežných opatrení je dočasná úprava pomerov účastníkov v situáciách, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany ich práv a oprávnených záujmov. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pod potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad a v prípade nariadenia predbežného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu účastníkov alebo tretích osôb.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd sa na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa so spisovým materiálom - návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 15.08.2014, informatívnym výpisom z listu vlastníctva č. XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise, stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Súd zároveň uložil navrhovateľovi povinnosť podať v zmysle § 76 ods. 3 O.s.p. návrh na začatie konania vo veci samej“.

Proti uzneseniu odvolanie podal odporca. V úvode svojho odvolania vzniesol námietku zaujatosti voči zákonnému sudcovi, ktorú odôvodnil, že podľa jeho zistení sestra zákonného sudcu I. V. je blízkou priateľkou matky navrhovateľa V. Q.. Z toho dôvodu existuje dôvodná obava na jeho strane, že by mohol byť sudca pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia zaujatý. Tomuto podozreniu nahráva aj tá skutočnosť, že keď o vydanie predbežného opatrenia (ochrana pred neoprávnenými zásahmi do vlastníckeho práva do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva) žiadala jeho priateľka D. Q., tento jej návrh bol zhodou okolností JUDr. V. zamietnutý z toho dôvodu, že: „Petit návrhu nie je dostatočne určitý“. voči čomu sa samozrejme odvolala a odvolací súd jej dal za pravdu a následne predbežné opatrenie uznesením nariadil.

V ďalšom odvolateľ uviedol, že navrhovateľ dostatočne nepreukázal a ani neosvedčil skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie predbežného opatrenia. Jeho návrh obsahuje len opis podľa neho rozhodujúcich skutočností, sú to však bezobsažné a navyše ničím nepodložené obvinenia. On do domu vôbec nevstupoval a iba na priateľkino požiadanie krmil jej psov. Nepremiestňoval nábytok v dome, nevyhadzoval mu osobné veci na poval, neodcudzil stropné svietidlá, nezničil skriňu a opakovane nepoprehadzoval osobné veci v skriniach. Nie je pravdou, že navrhovateľovi oplzlo nadával a vyhrážal sa mu.

Navrhovateľ uvádza, že keby sa odporca nezdržiaval na dvore navrhovateľa, nič by sa nestalo. Toto vyjadrenie vyznieva z celého návrhu úplne najabsurdnejšie. To, že na dvor vstúpil na požiadanie a so súhlasom svojej priateľky, navrhovateľovi nedáva právo na to, aby ho slovne a fyzicky napádal.

Odporca navrhol napadnuté uznesenie o nariadení predbežného opatrenia zrušiť a priznať mu trovy právneho zastúpenia.

K podanému odvolaniu sa navrhovateľ vyjadril. Navrhol prvostupňové uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Uplatnil si aj trovy odvolacieho konania.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c) OSP a uznesenie okresného súdu zmenil podľa § 220 OSP tak, že návrh zamietol.

O námietke zaujatosti nebolo rozhodované, pretože podanie odvolateľa nespĺňa náležitosti § 15a ods. 2 a 3 OSP. Odvolateľ neuviedol kedy sa o dôvodoch, pre ktoré by mal byť sudca vylúčený, dozvedel.

Podľa § 75 ods. 2 OSP návrh na nariadenie predbežného opatrenia má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Navrhovateľ síce uviedol: „Proti zásahom odporcu do vlastníckych a osobnostných práv navrhovateľa sa navrhovateľ mieni brániť žalobou na súde.“.

Navrhovateľ však neuviedol petit budúcej žaloby čoho a voči komu sa chce domáhať budúcou žalobou vo veci samej. Návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia teda neobsahuje zákonom požadované náležitosti a za takýchto okolností nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia.

V odvolacom konaní bol úspešný odporca. S poukazom na ust. § 150 ods. 1 OSP však tomuto náhrada trov konania priznaná nebola. Dôvody hodné osobitného zreteľa videl odvolací súd v skutočnosti, že k

podaniu návrhu v svojej podstate nevedie prvotne narušenie práva, ale prvotnou je nevraživosť medzi účastníkmi.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.