

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/294/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613203816  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:8613203816.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú I. H., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky P. H., nar. XX.X.XXXX, bytom S. 6, F. a otca S. H., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX, G. XXX 01, o návrhu otca dieťaťa na zníženie výživného na maloleté dieťa takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 5C/27/2007-45 zo dňa 13.8.2007 v časti vyživovacej povinnosti otca maloleté dieťa tak, že vyživovaciu povinnosť otca na maloletú I. H., nar. XX.X.XXXX znižuje zo sumy 2.000 Sk mesačne, čo je 66,39 eur mesačne na sumu 55 eur mesačne, a to od 1.1.2015, pričom výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Okresnému súdu Svidník bol dňa 28.6.2013 doručený návrh otca dieťaťa na zníženie výživného na maloleté dieťa I. H., nar. XX.X.XXXX. Otec dieťaťa vo svojom návrhu požadoval, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť určenú na maloletú rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 5C/27/2007-45 zo dňa 13.8.2007, a to na sumu 26,65 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Žiadal, aby súd rozhodol tiež o tom, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene zárobkových pomerov na jeho strane. V návrhu sa vyjadril k stavu jeho pracovného zaradenia v čase poslednej úpravy výživného v roku 2007, kedy pracoval v Českej republike. Zároveň v návrhu poukázal na stav, že v súčasnej dobe je vedený ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR Bardejov, poberal DHN, na ktorú stratil nárok a na základe dohody o pracovnej činnosti vykonáva pomocné stavebné práce, pričom dosahuje nízky príjem, ktorý činí priemerne 14 eur mesačne.

Uznesením č. k. 5P/26/2013-10 zo dňa 19.7.2013 Okresný súd Svidník preniesol jeho miestnu príslušnosť v uvedenej právnej veci na Okresný súd Nitra. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.8.2013.

Okresnému súdu Nitra bol spisový materiál v tejto právnej veci postúpený od Okresného súdu Svidník a doručený dňa 19.9.2013.

Otec dieťaťa vypočutý v konaní pred súdom uviedol, že je ženatý a má tri vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. Vyjadril sa, že súdom určené výživné na maloletú I. vo výške 2000 Sk, čo je 66,39 eur mesačne on platil na maloletú pokým mal prácu na základe pracovnej zmluvy, avšak odkedy

poberá len odmenu za prácu, ktorú vykonáva podľa dohody, platí na maloletú len 27-30 eur mesačne. Vyjadril sa, že jeho aktuálny príjem je okolo 13 eur mesačne a finančne mu pomáha jeho mama, ktorá poberá vdovský dôchodok. Ďalej uviedol, že s dcérou sa nestretáva. K práci v Českej republike sa vyjadril tak, že tam nepracuje z dôvodu, že mu dali výpoveď, pričom odstupné nedostal. Uviedol i to, že jeho bývalý zamestnávateľ spoločnosť I. prepúšťala viacerých zamestnancov. Poukázal na to, že on sa následne zamestnal u zamestnávateľa v Bardejove, a to vo firme M-Stamat s.r.o., kde najskôr robil na základe pracovnej zmluvy ale v súčasnej dobe robí len na dohodu, pretože práce je menej. Konkretizoval druh práce a to tak, že vykonáva murárske práce. Uviedol, že po rozvode s matkou maloletej I. uzatvoril nové manželstvo, z ktorého pochádzajú dve deti D., ktorý má 4 roky a S., ktorý má 7 rokov, ktoré žijú s ich matkou v Modre a on sa s nimi málo stretáva a výživné na deti neplatí. Uviedol i to, že nie je zatiaľ v rozvodovom konaní s matkou uvedených detí - jeho manželkou. Potvrdil, že vlastní rodinný dom v katastrálnom území P. okres J., kde býva spolu s jeho mamou, ktorá je nezamestnaná. Vyjadril sa, že motorové vozidlo nevlasťní. V konečnom návrhu sa k veci nevyjadril, pretože na posledné pojednávanie sa nedostavil, predvolanie na pojednávanie mal doručené, pričom svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania, z ktorého dôvodu súd v konaní pokračoval bez prítomnosti otca s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p.

Matka dieťaťa na pojednávaní pred súdom uviedla, že je rozvedená a má jednu vyživovaciu povinnosť. Potvrdila stav, že otec sa s maloletou nestretáva a ani inak sa o ňu nezaujíma a výživné na maloletú jej neplatí v súdom určenej výške, pričom jej posielala sumu 30 eur mesačne na maloletú I.. V priebehu konania pred súdom sa matka najskôr vyjadrila tak, že maloletá I. je žiačkou 5. tr. ZŠ v F., kde chodí na obedy za poplatok 20 eur mesačne, navštevuje tanečný a dramatický krúžok s poplatkom 5 eur mesačne a výdavok na MHD má 10-12 eur mesačne. Uviedla, že maloletá je zdravá a bežné výdavky u nej sú na stravu, oblečenie, obuv a potreby do školy. V priebehu konania pred súdom ohľadom maloletej doplnila svoje vyjadrenie tak, že maloletá v školskom roku 2014/2015 navštevuje G. na G. ulici XX v F., a to triedu prima, teda prvú triedu nižšieho stupňa osemročného gymnázia. Poukázala na to, že poplatok za obedy u nej je v tejto škole 22 eur mesačne, príspevok na ZRPŠ platila 30 eur na školský rok. Uviedla, že maloletá je naďalej zdravá, navštevuje dramatický krúžok na umeleckej škole za poplatok 40 eur na pol roka a jazykový krúžok na uvedenom gymnázii za poplatok 100 eur na školský rok. Potvrdila, že naďalej má maloletá výdavok aj na MHD približne vo výške 12 eur mesačne. Uviedla, že ona pracuje a u zamestnávateľa dosahuje príjem približne 468 eur mesačne v čistom a poberá prídavok na maloletú ako štátnu dávku. Poukázala na stav, že nevlasťní žiadne nehnuteľnosti ani motorové vozidlá a obýva spolu s maloletou 2 izbový byt, ktorý vlasťnícky patrí Službytu, s.r.o. kde platí výdavky na bývanie. Potvrdila stav, že vie, že otec s jeho manželkou v súčasnej dobe nežije a ona žije s ich deťmi v E.. Uviedla, že od manželky otca vie aj skutočnosť, že podala návrh na rozvod. K osobe otca pred súdom uviedla, že ona vie, že otec dieťaťa pracuje, pretože vždy si vedel zarobiť a vie to preto, že s ním žila a vždy sa správal tak, že mal minimálny príjem a popritom dostával peniaze pomimo. Uviedla, že je v kontakte so susedmi otca, ktorí jej potvrdili, že otec dieťaťa chodí do práce, ale nikto jej to nedosvedčí. Vyjadrila sa, že v januári 2014 jej samotný otec telefonicky povedal, že robí na čierne, pričom vtedy mal vypité, čo ona pozná, ale vie, že vtedy jej povie pravdu. V konečnom návrhu matka dieťaťa požadovala zohľadniť výsledky vykonaného dokazovania a rozhodnutie vo veci ponechala na zváženie súdu.

Kolízny opatrovník v jeho konečnom návrhu navrhol, aby súd vzhľadom na vykonané dokazovanie, najmä na stav, že otcovi pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti, výživné z jeho strany na maloletú I. znížil, pričom výšku sumy zníženého výživného ponechal aj kolízny opatrovník na zváženie súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, rozhodnutie ÚPSVaR Bardejov, správu Sociálnej poisťovne pobočky Svidník, mzdové listy otca od zamestnávateľa M Stamat s.r.o., dohodu o pracovnej činnosti s uvedenou spoločnosťou, uznesenie OS Svidník o prenesení príslušnosti na OS Nitra, správu GaKÚ Bratislava k evidencii otca, správu OR PZ DI Nitra k neevidencii matky, správu OR PZ Svidník k neevidencii otca, správu ÚPSVaR Bardejov k osobe otca a k jeho evidencii na príslušnom úrade práce, ako aj výkone práce na dohodu, vyjadrenie matky k návrhu otca, potvrdenia o príjmoch na strane matky, potvrdenia o návšteve ZŠ a následne G. maloletou, doklady o výdavkoch na bývanie na strane matky, sobášny list otca, rodné listy ďalších detí otca dieťaťa S. H., nar. XX.XX.XXXX, D. H., nar. X.X.XXXX, pracovná zmluva otca s jeho bývalým zamestnávateľom, potvrdenie o ukončení pracovného pomeru, dohodu o ukončení pracovného pomeru otca so zamestnávateľom Atnos spol. s r.o.- ČR, správu Obce P., správu ÚPSVaR Nitra k evidencii a vyradení matky, správu Sociálnej poisťovne Bratislava k príjmu matky otca, správy spol. M Stamat s.r.o. o výkone práce zo

strany otca pre ich spoločnosť, pracovná zmluva uzatvorená s otcom, dohodu o skončení pracovného pomeru, dohodu o ukončení prac. pomeru otca, mzdové listy otca od uvedenej spoločnosti, správy od MUDr. E., správy Sociálnej poisťovne pob. Nitra o výplate nemocenských dávok matke, dohodu o zmene pracovnej činnosti otca, správu FN Prešov k osobe otca, správu ÚPSVaR Bardejov o neevidencii otca a nepoberaní DHN, ospravedlnenie otca, oznámenie manželky otca, správy OS Svidník, spis OS Svidník sp. zn. 5C/27/2007, spis OS Nitra 11P/140/2006 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

Rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 5C/27/2007-45 zo dňa 13.8.2007 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletej I. H., nar. XX.X.XXXX. Maloletú na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky a otca maloletej zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným v sume 2000 Sk mesačne, čo je 66,39 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva vždy do 10-teho dňa v mesiaci k rukám matky. Zároveň upravil aj styk otca s maloletou na posledný piatok v mesiaci, a to každý nepárny mesiac od 10.00 hod. do 12.00 hod. v mieste trvalého bydliska maloletej za prítomnosti matky maloletej. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.9.2007. V čase uvedenej poslednej úpravy výživného bol otec maloletej zamestnaný v spoločnosti ATNOS spol. s r.o. v Českej republike a dosahoval čistý mesačný zárobok 7.170 CZK /262,67 eur/. Matka dieťaťa bola v tom čase na predĺženej materskej dovolenke a poberala iba rodinné prídavky na maloletú v sume 540 Sk, čo je 17m92 eur mesačne.

Mal. I. H. v súčasnej dobe v šk. roku 2014/2015 navštevuje prvý stupeň osemročného G. v F. na G. ulici. Je žiačkou primy, teda prvého ročníka nižšieho stupňa uvedeného gymnázia. Poplatok za obedy v škole je u nej 22 eur mesačne, ZRPŠ príspevok je na školský rok 30 eur. Na MHD má výdavok 12 eur mesačne. Je zdravá. Navštevuje dramatický krúžok na umeleckej škole za poplatok 40 eur na pol roka a jazykový krúžok v rámci uvedeného gymnázia za poplatok 100 eur na školský rok. V uplynulom školskom roku 2013/2014 bola maloletá žiačkou 5. triedy ZŠ v F. na R. ulici. Za obedy matka u nej platila poplatok 20 eur na mesiac. V dramatickom krúžku platila poplatok 5 eur mesačne. Na MHD pre maloletú minula matka mesačne 10 - 12 eur mesačne. Maloletá i v tom čase bola zdravá. Jej bežné potreby sa naďalej týkajú ošatenia, obuvi i potrieb do školy. Maloletá žije s jej matkou, ktorá sa o ňu osobne stará. Otec sa na výchovu dcéry nepodieľa. Na výživu maloletej riadne neprispieva.

Matka dieťaťa je rozvedená a má stále jenu vyživovaciu povinnosť ku maloletej I.. Nevlastní žiadny nehnuteľný majetok ani motorové vozidlo. Býva v byte, ktorý vlastnícky patrí Službytu, s.r.o. a ona v súvislosti s bývaním v byte platí výdavky za užívanie bytu. Je to dvojizbový byt, ktorý obýva matka spolu s dcérou. Poplatok za užívanie bytu je 233 eur mesačne, za elektrinu 25 eur mesačne, za káblovú TV a internet 35 eur mesačne. Aktuálny priemerný mesačný čistý príjem u matky u zamestnávateľa SIIX EMS Slovakia, s.r.o. predstavuje sumu 466 eur. V roku 2013 za mesiace jún 2013 - december 2013 dosiahla príjem v sumách 396,29 eur, 398,74 eur, 238,61 eur a 390,29 eur, pričom v období od 20. 08. 2013 do 30. 11. 2013 bola práceneschopná. V súčasnej dobe u uvedeného zamestnávateľa matka pracuje od 01. 06. 2013. Zamestnávateľ hodnotí matku ako zodpovednú a svedomitú zamestnankyňu s dobrou pracovnou morálkou, ktorá si plní zverené úlohy. Na maloletú poberá matka prídavok na dieťa ako štátnu dávku v sume 23,52 eur mesačne. V mesiacoch 8/2013 - 11/2013 boli matke vyplácané nemocenské dávky pobočkou Sociálnej poisťovne v Nitre v sumách 14,50 eur, 246,20 eur, 223,40 eur a 216,20 eur.

Otec mal. dieťaťa je ženatý a v súčasnej dobe má tri vyživovacie povinnosti k mal. deťom. Druhé manželstvo uzatvoril XX. XX. XXXX s O. M., toho času H.. Z jeho druhého manželstva pochádzajú synovia S. H., nar. XX. XX. XXXX a D. H., nar. XX. XX. XXXX. Jeho manželka v súčasnej dobe žije v E.. Podľa jej písomného vyjadrenia sa pre súd v tomto konaní prispieva otec na ich deti na oboch synov spolu sumou 60 eur na jej účet vždy k 26 dňu v mesiaci. Deťom nezabezpečuje žiadne veci a nestretáva sa s nimi, pričom sa vyhovára, že nemá na cestu.

Podľa správy Okresného súdu Svidník zo dňa 14. 11. 2014 vo veci otca a jeho súčasnej manželky sa vedie na OS Svidník konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 6P/21/2014, pričom v konaní nie je vo veci rozhodnuté. Podľa e-mailovej správy uvedeného súdu sa pojednávanie, ktoré bolo nariadené na 13. 01. 2015 neuskutočnilo a z dôvodu ospravedlnenia sa právneho zástupcu navrhovateľa bolo odročené na 05. 03. 2015

Otec je výlučným vlastníkom rodinného domu v okrese J. v kat. území P. a tiež dvoch pozemkov, záhrady o výmere 955 m<sup>2</sup> a zastavanej plochy o výmere 630 m<sup>2</sup>., ktoré sú evidované na osobu otca v LV č. XX. V

evidencii OR PZ Dopravný inšpektorát Svidník nie je otec vedený ako vlastník alebo držiteľ motorového vozidla.

Zo správ Obce P. zo dňa 16. 01. 2014 vyplýva, že otec dieťaťa je ženatý a má tri maloleté deti, pričom je evidovaný na ÚPSVaR ako nezamestnaný. Býva v dome s jeho matkou, ktorá je na starobnom dôchodku ako aj to, že je vlastníkom rodinného domu a príľahlej parcely v obci P.. Vek domu obci známy nie je, ale začiatkom sedemdesiatych rokov bol zrekonštruovaný, pričom bola v ňom urobená prístavba, nadstavba a v roku 2013 boli urobené udržiavacie práce - výmena okien a vonkajšej fasáda. Hnuteľný majetok otca nie je Obci P. známy. Matka otca Mária H. podľa správy Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava poberá od 01. 01. 2014 vdovský dôchodok 203,30 eur, v roku 2013 dôchodok poberala v sume 197,60 eur a v roku 2012 v sume 190,30 eur.

Otec dieťaťa pri poslednej úprave výživného pracoval na základe pracovnej zmluvy zo dňa 02. 05. 2007 /č.l. 51 spisu súdu/ u zamestnávateľa ATNOS spol. s r.o., ktorá bola uzatvorená na dobu neurčitú. Druh práce bol dohodnutý murár a obkladač a miestom výkonu práce ČR Hostivice. Uvedený bývalý zamestnávateľ otca potvrdil jeho priemerný čistý mesačný príjem 7.170 CZK, čo je 262,67 eur. Predmetná pracovná zmluva bola ukončená dohodou o rozviazaní pracovného pomeru zo dňa 30. 09. 2009 bez uvedenia dôvodu podľa § 48 Zákonníka práce platného v Českej republike. Otec dieťaťa dosiahol vzdelanie na SOU bez maturity ako murár.

Ku ňu 09. 10. 2013 podľa správy ÚPSVaR Bardejov pracovisko Svidník nemal podanú žiadosť o poskytovanie dávky a príspevkov v hmotnej núdzi a nie je poberateľom prídavkov na deti. Podľa správy uvedeného úradu je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Bardejov pracovisko Giraltovce od 15. 12. 2012, s ktorým spolupracuje, pričom správa uvádza, že dňa 13. 02. 2013 sa zamestnal na dohodu o vykonaní práce vo firme STAMAT s.r.o. Bardejov a pravidelne mesačne dokladá potvrdenia o príjme. Predtým bol na ÚPSVaR Bardejov evidovaný v období 14. 12. 2010 - 03. 01. 2011 a od 01. 10. 2009 do 19. 04. 2010.

Podľa správy Sociálnej poisťovne pobočky Svidník otec dieťaťa poberal v období od 15. 12. 2012 do 14. 06. 2013 dávky v nezamestnanosti v sumách 90,40 eur, 164,80 eur, 148,90 eur, 164,80 eur, 159,50 eur, 164,80 eur, a 74,50 eur.

ÚPSVaR Bardejov pracovisko Giraltovciach v správe zo dňa 08. 09. 2014 súdu potvrdzuje stav, že otec nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi. Ako aj stav, že ku dňu 08. 10. 2014 nie je vedený v evidencii nezamestnaných, pričom jeho posledná evidencia trvala od 15. 12. 2012 do 25. 05. 2014 s tým, že menovaný bol vyradený na základe uzatvorenia pracovnej zmluvy.

Podľa poslednej správy spoločnosti M-STAMAT s.r.o Hurbanova 11, Bardejov otec u nich pracuje od 26. 05. 2014 v hlavnom pracovnom pomere ako murár a okrem mzdy mu neboli vyplatené žiadne ďalšie finančné prostriedky. Spoločnosť ho hodnotí ako zamestnanca, s ktorým nemali nikdy problémy, je šikovný, spoľahlivý a zodpovedný. Podľa mzdového listu za rok 2014 v mesiacoch 5/2014 - 11/2014 dosiahol priemernú mesačnú čistú mzdu 271,19 eur. Uvedený zamestnávateľ otca v správe zo dňa 31. 01. 2004 oznámil súdu, že od 04. 01. 2011 otec u nich pracoval na pracovný pomer ako murár, pričom pracovný pomer s ním ukončili 14. 12. 2012 z ich strany kvôli nedostatku prác, nakoľko bolo zimné obdobie a od 13. 02. 2013 u nich robil na dohodu o pracovnej činnosti príležitostne pár hodín do mesiaca podľa ich potrieb ako stavebný pomocník nakoľko mu oni nemohli poskytnúť prácu akú robil predtým a ku dňu 30. 11. 2013 mal u nich podľa dohody ukončenú DPČ taktiež kvôli nedostatku práce. Uvedená spoločnosť v správe ďalej uvádza, že s otcom nemali nikdy problémy, bol šikovný, spoľahlivý a zodpovedný pracovník. Posledná správa spoločnosti M-STAMAT s.r.o Hurbanova 11 Bardejov uvádza, že otec u nich pracuje v hlavnom pracovnom pomere ako murár od 26. 05. 2014 a okrem mzdy mu neboli vyplácané žiadne ďalšie finančné prostriedky. Otca znova jeho zamestnávateľov hodnotí ako šikovného, spoľahlivého a zodpovedného pracovníka. Podľa mzdového listu za mesiace 5/2014 - 11/2014 dosiahol priemernú mesačnú čistú mzdu 271,18 eur.

Podľa mzdových listov spoločnosti M STAMAT s.r.o. otec v roku 2013 v mesiacoch 2/2013 - 5/2013 dosiahol čistú mzdu 13,86 eur, 13,86eur, 13, 86eur, 17,32 eur,. Prácu vykonával na základe dohody o pracovnej činnosti, ktorá s ním bola uzatvorená na dobu určitú od 13. 02. 2013 - 30. 11. 2013 v rozsahu prác 1 hod. denne za odmenu 2 eur. Druhom práce boli dojednané pomocné stavené práce. Podľa mzdového listu otca u uvedenej spoločnosti pracoval v roku 2012 a za obdobie mesiacov 2/2012

- 12/2012 dosiahol priemernú mesačnú čistú mzdu 269,88 eur. Podľa mzdového listu otca od uvedenej spoločnosti otec v roku 2013 dosiahol u nich v mesiacoch 2/2013 - 9/2013 priemernú mesačnú čistú mzdu 11,91 eur. Za rok 2011 s výnimkou mesiaca 12/2011 u nich dosiahol priemernú mesačnú čistú mzdu v sume 273,34 eur.

Podľa správy, ktorú si súd vyžiadal od praktickej lekárky pre dospelých MUDr. Ingrid E., je otec v sledovaní onkológa pre Dg. zhubný nádor semenníka. Lekárka otca nemá vedomosť o tom, že by otec podal žiadosť o invaliditu

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania súd považoval za dôvodné znížiť vyživovaciu povinnosť otca na mal. dcéru z doterajšej sumy 2.000 Sk mesačne, čo je 66,39 eur na sumu 55 eur mesačne, a to od mesiaca 1/2015, v ktorom mesiaci o jeho návrhu súd rozhodol a v ktorom ešte nebolo splatné výživné určené posledným uvedeným rozhodnutím na mal. I.. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázaný stav, že pomery na strane mal. dieťaťa sa podstatne zmenili za obdobie viac ako sedem rokov od roku 2007, kedy bolo výživné na maloletú upravené. Rovnako došlo k podstatným zmenám pomerov i na strane oboch rodičov mal. dieťaťa. Maloletá je v súčasnom školskom roku 2014/2015 žiačkou nižšieho stupňa osemročného gymnázia a výdavky na ňu jej týkajúce sa jej bežných potrieb sú podstatne vyššie v dôsledku jej fyzického vývoja a osobnostného rozvoja. V čase poslednej úpravy výživného bola štvorročným dieťaťom, ktoré bolo doma s matkou. V súčasnej dobe má maloletá aj platené aktivity, ale tieto sú potrebné k jej osobnostnému rozvoju. Matka s cieľom zmeniť jej ekonomickú situáciu sa časom tiež pracovne zaradila a tiež sa podieľa na výžive svojej dcéry z príjmu, ktorý dosahuje v priemere mesačne v čistom 466 eur. Na maloletú poberá prídavok na dieťa ako štátnu dávku, ktorou kryje časť odôvodnených potrieb maloletej. Zabezpečuje aj výchovu maloletej, na ktorej sa otec dieťaťa nijako nepodieľa už niekoľko rokov. Matka je nemajetná. U dieťaťa nekryje žiadne nadštandardné výdavky. Otec dieťaťa jeho pracovný pomer, ktorý mal v čase poslednej úpravy výživného ukončil dohodou bez uvedenia dôvodu. Odstupné mu vyplatené nebolo. Dosahoval v ňom príjem 7170 CZK, čo je 262,67 eur. V súčasnej dobe je príjem otca u jeho zamestnávateľa M STAMAT s.r.o. 271,18 v priemere mesačne v čistom. V súčasnej dobe pracuje v pracovnom pomere na základe pracovnej zmluvy. V predchádzajúcich obdobiach mal uzatvorenú s uvedeným zamestnávateľom na Slovensku pracovný pomer a neskôr dohody o pracovnej činnosti. Na základe dohôd dosahoval podľa správ uvedenej spoločnosti nízke príjmy, ktoré sú špecifikované vo vyššie uvedenom texte odôvodnenia tohto rozsudku.

Otcovi pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti k dvom mal. deťom synom D. a S. H., ktoré deti má so súčasťou manželkou. S tou spolu nežijú, o tieto deti sa otec nestará a na ich výživu podľa vyjadrenia jeho manželky prispieva sumou 60 eur spolu na oboch synov mesačne. Manželstvo otca je v súčasnej dobe predmetom rozvodového konania, ktoré prebieha na Okresnom súde Svidník, pričom vo veci zatiaľ rozhodnuté nie je. Otec má diagnostikovaný zdravotný problém, ktorý však umožňuje otcovi pracovať i naďalej, ako to potvrdzuje i správa jeho súčasného zamestnávateľa o pracovnom zaradení v pracovnom pomere. Je výlučným vlastníkom domu a príslušných pozemkov, pričom dom mal realizované úpravy týkajúce sa výmeny okien a úpravy fasády v roku 2013, ktoré museli byť financované otcom, keďže je výlučným vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti. Matka otca poberá vdovský dôchodok, z ktorého možno predpokladať len ťažko predpokladať príspevok na financovanie uvedených úprav domu. Otec je vyučený ako murár a túto prácu vykonával i naďalej vykonáva. Zamestnávateľom je hodnotený ako zručný zamestnanec v tomto odbore. U zamestnávateľa v ČR ATNOS spol. s.r.o ukončil pracovný pomer na základe vlastného rozhodnutia, hoci pracovný pomer mal uzatvorený na dobu neurčitú. Takýto stav mu umožňoval zotrvať v práci. Prácu ukončil, ostal nezamestnaný a následne sa zamestnal v pracovnom pomere a potom po dlhšiu dobu prácu vykonával na základe dohôd o pracovnej činnosti u súčasného zamestnávateľa. Bolo to i v období podania návrhu v tejto právnej veci a prebiehajúceho súdneho konania. V konečnom dôsledku však otec u jeho súčasného zamestnávateľa v pracovnom pomere dosahuje vyšší príjem ako v čase poslednej úpravy výživného. Len faktický príjem u otca súd v danom prípade pri posudzovaní jeho návrhu na zníženie výživného, nebral do úvahy. Súd pri hodnotení výsledkov dokazovania prihliadol na dobu počas, ktorej otec v oblasti stavebníctva - výkonu murárskych prác pracoval a naďalej pracuje, na skúsenosti a zručnosti, ktoré počas plynutia času - rokov získal. Na stav jeho hodnotenia zamestnávateľom, ktorý ho hodnotí ako zručného majstra. Súd má za to, že otec sa môže ale aj mohol uplatniť na trhu práce v jeho profesii ale i v profesii inej, ktorá by bola v inej oblasti stavebníctva ako boli napríklad pomocné stavebné a mohol a môže zabezpečovať výživu mal. dcéry. Svoje možnosti a schopnosti tiež určite zvažoval v stave, keď sa rozhodol mať aj ďalšie dve deti na výživu z jeho strany tiež odkázané. Navyše na výchove mal. I. sa nijako nepodieľa a o túto sa stará výlučne matka dieťaťa, hoci i otec dieťaťa je naďalej nositeľom jeho rodičovských práv a tiež povinností. Zlepšiť situáciu na strane mal. dieťaťa sa snažila i matka dieťaťa tým, že sa zaradila na trhu práce a pracuje a tiež ona sa môže podieľať na výžive dcéry, i keď jej prevažnú časť vyživovacej povinnosti k maloletej vyvažuje osobnou starostlivosťou o maloletú dcéru. Tieto dokazovaním zistené a súdom opísané skutočnosti založili podklad pre záver súdu, že návrh otca dieťaťa na zníženie výživného na dcéru I. súd vyhodnotil ako návrh čiastočne dôvodne podaný a upravil výšku výživného zo strany otca na maloletú dcéru znížením tak ako uvádza výrokovej časti tohto rozsudku. Zohľadnil pritom aj najlepší záujem maloletého dieťaťa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1/ písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, ktoré súd môže začať i bez návrhu z jeho úradnej moci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.