

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11T/23/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122010712  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:1122010712.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obžalovanej E. E. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., na hlavom pojednávaní dňa 09.01.2023

### rozhodol:

Obžalovaná:  
E. E., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom Q.U. XXXX/XX, T.

sa uznáva za vinnú, že

dňa 14.4.2021 v čase okolo 12.00 hod. v Bratislave na Bottovej ulici číslo 7, v priestoroch autobusovej stanice Mlynské nivy, z neuzamknutej úschovnej skrinky, bez použitia násillia, odcudzila tašku s obsahom občiansky preukaz vydaný na meno poškodeného O. B., preukaz osoby s ťažkým zdravotným postihnutím vydaný na meno poškodeného, lieky metadón, potvrdenie o prekonaní vírusového ochorenia Covid-19, batérie do mobilného telefónu, nabíjačku od mobilného telefónu, a hotovosť vo výške 20 Eur, čím uvedeným konaním spôsobila poškodenému O. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T., škodu vo výške najmenej 20 Eur, pričom bolo zistené, že obvinená sa dňa 13.7.2020 dopustila drobnej krádeže, za čo jej bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 Eur, číslo bloku 11085153, pre spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a tiež bolo zistené, že obvinená bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT 57/2019, zo dňa 28.5.2019, právoplatný dňa 28.5.2019, odsúdená za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

teda

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, čím spáchala

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovanú na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 01.04.2022, sp. zn. 6T 35/2022 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť poškodenému O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., adresa na doručovanie O., K. škodu vo výške 20 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### Odôvodnenie

Súd na hlavom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej z prípravného konania postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por., ďalej vypočul svedka JZ., na návrh prokurátora prečítal postupom podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. výpoveď svedka-poškodeného O. z prípravného konania, postupom podľa § 270 ods. 2 Tr. por. sa súd oboznámil s obrazovými záznamami a podľa § 269 Tr. por. sa oboznámil s blokom na pokutu č. 11085153, s trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 0T/57/2019, s trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T/35/2022 a s odpisom registra trestov obžalovanej.

Hlavné pojednávanie súd vykonal v neprítomnosti obžalovanej za splnenia všetkých zákonných predpokladov v zmysle § 252 ods. 2 Tr. por., keď predvolanie obžalovanej na hlavné pojednávanie jej bolo doručené riadne v zmysle ustanovenia § 66 ods. 4 Tr. por. na adresu, ktorú za týmto účelom výslovne uviedla a zároveň bola na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti upozornená.

\*\*\*

Obžalovaná vinu za spáchaný skutok vo svojej výpovedi v prípravnom konaní popierala. Bránila sa tvrdením, že tašku zo skrinky zobrala na žiadosť jej priateľa „H.“, ktorý jej povedal, že je jeho. Tašku zobrala, podala ju H. a zo stanice odišli spolu na vlak do Pezinku. Až vo vlaku jej H. povedal, že taška nebola jeho.

Obrana obžalovanej teda spočívala v popieraní úmyslu sa zmocniť cudzej veci, keď tvrdila, že bola uvedená do omylu, že taška patrí jej priateľovi.

S touto prezentovanou obranou obžalovanej sa súd na podklade vykonaného dokazovania nestotožnil, pretože bola bez rozumných pochybností úplne vyvrátená ako nepravdivá.

Jej vinu má súd za preukázanú kamerovým záznamom z priestoru autobusovej stanice. Na kamerovom zázname kamery č. 21, je v čase 11.57 hod. dňa 14.04.2021 zachytená obžalovaná v červenej bunde, ako do priestorov stanice vošla v prítomnosti nestotožneného muža, pričom bezprostredne po príchode zostala sama (bez prítomnosti inej osoby) stáť pri odkladacích skrinkách, kde si do skrinky č. 27 dávala veci. V čase 11.59.20 sa presunula ku skrinke č. 16, kde si zjavne všimla obsah tejto neuzamknutej skrinky, pretože od nej odkráčala ku skrinke č. 27 a sama pre seba si ukázala gesto, že „nie“. Následne s odstupom len niekoľkých sekúnd svoju skrinku č. 27 zamkla a ku skrinke č. 16 sa opätovne vrátila, pričom z nej vybrala príručnú tašku, s ktorou odkráčala do čakárne. Na kamere č. 20 je následne vidno, ako si v čase 12.00.30 hod. sadla v čakárni na stoličku a prezrela si obsah odcudzenej tašky, pričom sa pri nej žiadna iná osoba nenachádzala a na lavičke sedela úplne sama. V čase 12.11 hod. je na kamerovom zázname zachytené, ako si obsah odcudzenej tašky preložila medzi svoje veci, prázdnu odcudzenú tašku vyhodila do odpadkového koša a z autobusovej stanice sama odišla.

Svedok-poškodený O. B. v prípravnom konaní potvrdil, že obsah skrinky č. 16 patril jemu. Do skrinky si veci odložil a zjavne ju zabudol uzamknúť, pretože sa ponáhlal na toaletu. Následne zistil, že mu bola odcudzená taška, v ktorej mal doklad totožnosti, hotovosť 20 Eur a metadon.

Na podklade vykonaného kamerového záznamu bola obrana obžalovanej úplne vyvrátená ako nepravdivá, keď kamerový záznam jednoznačne zachytáva konanie obžalovanej, ktorá bez prítomnosti inej osoby zistila, že skrinka č. 16 je otvorená a po tomto zistení z nej zobrala tašku patriacu O. B., ktorej

obsah si následne sama prezrela, preložila si ho medzi svoje veci, tašku vyhodila do odpadkového koša a z priestorov stanice odišla. Tohto konania sa zároveň dopustila napriek tomu, že sa dňa 13.7.2020 dopustila drobnej krádeže, za čo jej bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 Eur, číslo bloku 11085153, pre spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a tiež napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.5.2019, sp. zn. OT/57/2019, právoplatný dňa 28.5.2019, odsúdená za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku. Týmto svojím úmyselným konaním priamym ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt naplnila všetky zákonné znaky stíhaného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného ku dňu 14.04.2021.

\*\*\*

Trest ako opatrenie štátnej moci v sebe zahŕňa 2 základné funkcie, prostredníctvom ktorých je dosahovaný účel trestu. Sú nimi individuálna prevencia trestu a generálna prevencia trestu. Individuálna prevencia v sebe zahŕňa represívnu zložku (zabraňuje páchatelovi ďalej pokračovať v protispoločenskej činnosti) a rehabilitačnú zložku (vychováva páchatel'a k riadnemu životu po výkone trestu). Generálna prevencia má zasa viesť k odradeniu iných členov spoločnosti od páchania trestnej činnosti a zároveň posilňuje princíp právnej istoty a právneho štátu.

K osobe obžalovanej z vykonaného dokazovania vyplynulo, že ide o 3-krát súdne trestanú špeciálnu recidivistku drobnej majetkovej trestnej činnosti. Pred spáchaním prejednávaneho činu bola 2-krát súdne trestaná pre spáchanie prečinu krádeže, pričom v oboch prípadoch jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, z ktorých posledný vykonala dňa 24.11.2019 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Po spáchaní prednávaneho činu bola súdne trestaná trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 01.04.2022, sp. zn. 6T/35/2022, ktorým jej bol za spáchanie prečinu krádeže, ktorý spáchala dňa 30.06.2021, uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 14 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 26.07.2022.

Pokiaľ sa potom druhu a výmery trestu týka, súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák., pretože aktuálne prejednávaný skutok a skutok, pre ktorý bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 01.04.2022, sp. zn. 6T/35/2022 sú vo viacčinnom súbehu. Keďže súd ukladal súhrnný trest, už iný druh trestu, ako trest odňatia slobody nemohol obžalovanej ukladať.

Pri výmere trestu súd zväžil všetky relevantné okolnosti prípadu, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovanej, následok v podobe poruchy na objekte chránenom Trestným zákonom, na úmyselné zavinenie (priame), na absenciu poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zák., existenciu dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., a prihliadol i na osobu obžalovanej a možnosti jej nápravy.

Za prevahy priťažujúcich okolností a po úprave trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. mohol súd obžalovanej uložiť súhrnný trest odňatia slobody v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 16 mesiacov až 36 mesiacov.

Vychádzajúc zo zásad pre ukládanie trestu v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák., tiež požiadavky na spravodlivé potrestanie páchatel'a podľa § 1 Tr. por. súd predovšetkým s poukazom na osobu obžalovanej, ktorá sa celej zbiehajúcej sa trestnej činnosti dopustila napriek tomu, že za rovnakú trestnú činnosť bola v nie dávnej minulosti už 2-krát potrestaná nepodmienečným trestom odňatia slobody, nedospel k záveru, že účel trestu možno v jej prípade dosiahnuť aj jeho podmienene odložením, ako k tomu dospel Okresný súd Bratislava III v rámci konania vedeného pod sp. zn. 6T/35/2022. Naopak, osoba obžalovanej, ktorá je špeciálnou recidivistkou žijúcou bezdomoveckým spôsobom života, na ktorej životný štýl zjavne nemal pozitívny vplyv ani výkon posledného nepodmienečného trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nedáva absolútne žiadne záruky, že iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody je v jej prípade schopný dosiahnuť svoj účel v podobe represívnej a rehabilitačnej zložky. V záujme dosiahnuť účel potrestania uložil súd obžalovanej nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, na ktorého výkon ju zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia a v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, ako aj všetky ďalšie

rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd obžalovanej uložil povinnosť nahradiť poškodenému O. B. škodu vo výške 20 Eur, keď o pravdivosti tvrdenia svedka-poškodeného, že v taške mal okrem iných vecí aj hotovosť 20 Eur, nemal súd žiaden dôvod pochybovať a zároveň táto škoda na jeho majetku vznikla v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním obžalovanej. Vo zvyšku uplatneného nároku, ktorý čo do hodnoty nebol preukázaný vykonanými dôkazmi, súd poškodeného odkázal na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.