

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/192/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204681
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614204681.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným 1. D. Sivák nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX Y. XX, 2. D. G., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Y. 90, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpené advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, AK Svidník, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 6.623,38 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 5.730,34 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 12.8.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 11.9.2011 do 11.8.2013 vo výške 145,53 Eur všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietajú.

III. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 973,36 Eur na účet jeho právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, V.: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXXXXXXXX, G.: K., VS: XXXXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalovaní a vedľajší účastník nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovaným v 1. až 2. rade domáhal zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 6.623,38 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 12.8.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 11.9.2010 do 11.8.2013 vo výške 332,33.

Žalobu odôvodnil tým, že pohľadávka voči žalovaným mu bola postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava. Dňa 21.1.2008 postupca a žalovaní v 1. a 2. rade uzatvorili Zmluvu č. 621181975, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej aj „VOP“). Na základe tejto Zmluvy SLSP, a. s. poskytla žalovaným v 1. a 2. rade peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti Zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Zmluva o úvere

je podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, a preto právne vzťahy zo Zmluvy o úvere sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. V takom prípade použitie ust. Občianskeho zákonníka neprichádza do úvahy ani pri posudzovaní otázok premlčania, keďže všeobecná právna úprava premlčania je obsiahnutá v obchodnom práve, konkrétne v ust. § 387 a násl. Obchodného zákonníka. To znamená, e aj v otázke premlčania je na daný vzťah potrebné aplikovať ust. Obchodného zákonníka. Poukázal na to, že tento právny názor vyslovil aj Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí zo dňa 27.3.2013 sp. zn. 6M Cdo 4/2012, ktorým zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Prešove. Jeho pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 7.303,11 Eur, ktorá pozostávala z istiny 5.680,84 Eur, riadneho úroku 1.157,60 Eur, úroku z omeškania 404,87 Eur a ostatného príslušenstva 59,80 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca SLSP, a. s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 59,80 Eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 404,87 Eur predstavujúcu úrok z omeškania si v tomto konaní neuplatňuje. Uplatňuje si splátky úveru splatné od 10.9.2010 do 10.1.2018 v počte 89 a celkovej výške 6.623,38 Eur. Splátky pôvodne splatné od 10.9.2013 do 10.1.2018 sa stali splatnými dňa 11.8.2013, kedy vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si v konaní neuplatňuje. Uplatňuje si úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom splatnosti každej splátky

2C/192/2014

- 3 -

úveru samostatne. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 11.8.2013 si uplatňuje úrok z omeškania od toho dňa.

Oznámením zo dňa 19.9.2014 vstúpilo do konania na podporu žalovaných podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 13.1.2015 uviedol, že v predmetnej právnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ust. § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. V zmysle týchto kogentných noriem by aplikácia Obchodného zákonníka prichádzala do úvahy len vtedy, ak by to bolo pre spotrebiteľa výhodnejšie. Ďalej uviedol, že žalobca nie je subjektom, ktorý predmetný úver poskytol, preto postúpenie pohľadávky bankou na žalobcu sa musí okrem § 524 a násl. Občianskeho zákonníka riadiť aj § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách. Z gramatického a logického výkladu tohto ustanovenia jasne vyplýva, že banka je oprávnená písomnou zmluvou postúpiť zodpovedajúcu časť pohľadávky jej klienta, ktorý je s platením v omeškani nepretržite viac ako 90 kalendárnych dní, alebo ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke presiahol dobu jeden rok. Ukončením úverového vzťahu formou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti sa všetky splátky, ktorých splatnosť ešte nenastala, práve týmto úkonom stávajú splatnými a až v tom momente môže banka platne postúpiť celú svoju pohľadávku na subjekt, ktorý bankou nie je. Inak povedané, banka nemôže postúpiť nebanke „živý úver“, len pohľadávky z „ukončeného úveru“ a zo „živého úveru“ môže postúpiť len splatné splátky. Ďalej poukázal na to, že žalobca predkladá vyjadrenie Národnej banky Slovenska z 24.7.2014, na ktorého obsah sa aj odvoláva. Z bodu 1. tohto vyjadrenia vyplýva, že NBS žalobcovi nevydala bankové povolenie a ten ani nie je oprávnený ani na poskytovanie spotrebiteľských úverov v zmysle zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko žalobca nie je zapísaný v registri veriteľov, ktorý v zmysle § 20 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch vedie NBS na svojom webovom sídle. Z uvedeného dôvodu žalobca nie je oprávnený začať vykonávať činnosť, ktorá spočíva v poskytovaní spotrebiteľských úverov, nakoľko absentuje náležitosť jeho zápisu do registra veriteľov v zmysle § 20 ods. 9 zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa jeho názoru odporuje zákonu pokiaľ banka, ktorá poskytla úver, tento postúpi na subjekt, ktorý nie je bankou, ani poskytovateľom úverov napriek tomu, že ešte nenastala splatnosť celej pohľadávky. Subjekt, ktorý nesmie poskytovať úvery ich predsa nemôže vo vlastnej réžii ani spravovať. Môže si ho vo vlastnom mene vymáhať, ale to predpokladá dovŕšenie splatnosti pohľadávky. Žalobca nie je držiteľom bankového povolenia na poskytovanie bankových úverov, teda ani na ich správu. Z toho vyplýva, že nemôže vyhlasovať ich mimoriadnu splatnosť, keďže nemá oprávnenie na ich poskytovanie. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo strany

žalobcu teda považuje za právne neúčinné. Napriek tomu, že v prípade žalobcu ide o nadnárodnú inkasnú spoločnosť, jej aktivity nepodliehajú povoleniam NBS, preto je na mieste obava
2C/192/2014

- 4 -

o zhoršení zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa. Na základe uvedeného vyvodzuje jednoznačný záver, že žalobca nedisponuje dostatočnou aktívnou vecnou legitímáciou v predmetnom konaní, nakoľko zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 27.6.2013 je neplatná, keďže na žalobcu nemohla byť zo strany postupcu postúpená pohľadávka pozostávajúca z čiastkových nárokov, ktorých splatnosť ešte nenastala, keďže žalobca nie je držiteľom bankového povolenia na poskytovanie bankových úverov, teda ani na ich správu, ktorá je súčasťou bankovej činnosti poskytovania úverov, na ktorú je podľa § 7 ods. 1 zákona o bankách potrebné bankové povolenie a zároveň neboli naplnené ani vyššie zákonné predpoklady § 92 ods. 8 zákona o bankách na postúpenie pohľadávky z banky na žalobcu. Zároveň podotkol, že podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, postupca môže postúpiť pohľadávku iba po predchádzajúcej písomnej výzve dlžníka, čo však zo strany žalobcu preukázané nebolo, preto nie je známy obsah tejto výzvy, a ak takáto výzva absentuje, taktiež ide o neplatné postúpenie pohľadávky. Na záver uviedol, že zmluva neobsahuje všetky povinné náležitosti. V zmysle chýba údaj, podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 258/20014 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na § 4 ods. 3 písm. b/ zák. č. 258/2001 Z. z. sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzniesol námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 18.1.2008 uzatvorila Slovenská sporiteľňa, a. s., Suché Mýto 4, 816 04 Bratislava so žalovanými Zmluvu o splátkovom úvere č.0621181975, na základe ktorej žalovaným poskytla úver vo výške 150.000,- Sk (4.979,09 Eur) s premenlivou úrokovou sadzbou vo výške 12,35 % ročne v deň uzatvorenia úverovej zmluvy. Žalovaní sa zaviazali poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach vo výške 2.242,- Sk (74,42 Eur) so splatnosťou prvej splátky dňa 10.2.2008 a poslednej splátky dňa 10.1.2018.

Oznámením zo dňa 9.7.2013 Slovenská sporiteľňa, a. s. oznámila žalovaným, že pohľadávku voči nim postúpila na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE uzatvorenej dňa 27.6.2013.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0655/2011/CE zo dňa 27.6.2013 je zrejmé, že SLSP, a. s. postúpila pohľadávku voči žalovaným na žalobcu.

Z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0655/2011/CE zo dňa 27.6.2013 vyplýva, že zostatok pohľadávky právneho predchodcu žalobcu tvorí 7.303,11 Eur s tým, že výška omeškanej splátky je vo výške 5.680,84 Eur. Postupník žalobcovi (postupcovi) oznámil, že žalovaní sú v omeškaní 1231 dní.

2C/192/2014

- 5 -

Žalobca listom zo dňa 8.8.2014 vyzval žalovaných na zaplatenie sumy v celkovej výške 8.273,17 Eur najneskôr do 11.8.2014.

SLSP, a. s. listom zo dňa 29.10.2014 uviedla, že vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru vzniknutého zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0621181975/0900 ku dňu 17.5.2013. Pohľadávka, ktorá vznikla zo zmluvy o úvere bola postúpená žalobcovi ako postupníkovi dňa 27.6.2013. V súlade s ust. § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, odovzdala zmluvu o úvere a súvisiacu dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na základe ktorého vznikla postúpená pohľadávka postupníkovi, teda žalobcovi a nedisponuje oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

Listom zo dňa 18.1.2008 SLSP, a. s. žalovaným oznámila, že splácanie pohľadávky je v omeškaní ku dňu 31.3.2010 vo výške 278,06 Eur s príslušenstvom. Zároveň ich vyzvala, aby najneskôr do 10 dní od doručenia tejto výzvy dlžnú sumu uhradili.

Z prehľadu splácania predmetného úveru (č. I. 49) je zrejme, že žalovaní prestali predmetný úver splácať koncom roka 2009.

Z listu SLSP, a. s. zo dňa 20.5.2013 je zrejme, že SLSP, a. s. žalovaným oznámila, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 7.6.1 písm. a / VOP a ku dňu 17.5.2013 vyhlásila mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu. Úverová pohľadávka ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala sumu 7.174,58 Eur.

Žalobca listom zo dňa 22.7.2013 žalovaným oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru najneskôr do 6.8.2013 v celkovej výške 7.486,18 Eur.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSÚ“). Tento právny predpis v § 2 písm. a/ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ cit. zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

2C/192/2014

- 6 -

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 ZoSÚ, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje (§ 90 O.s.p.).

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

2C/192/2014

- 7 -

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práva oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovanými v 1. a 2. rade uzatvoril Zmluvu o splátkovom úvere č. 0621181975, na základe ktorej poskytol žalovaným úver vo výške 4.979,09 Eur s premenlivou úrokovou sadzbou vo výške 12,35 % ročne v de uzatvorenia úverovej zmluvy. Tento úver sa žalovaní v 1. a 2. rade zaviazali splácať mesačnými splátkami vo výške 74,42 Eur vždy k 10. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dňa 10.2.2008 a splatnosť poslednej splátky dňa 10.1.2018. Z listu SLSP, a. s. zo dňa 20.5.2013 vyplýva, že SLSP, a. s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru ku dňu 17.5.2013 a pohľadávka zo zmluvy o úvere sa stala splatnou v celom rozsahu. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovanému v 1. rade doručené dňa 3.6.2013. Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 0655/2013/CE zo dňa 27.6.2013 bola pohľadávka voči žalovaným postúpená SLSP, a. s. na žalobcu. Postúpenie pohľadávky SLSP, a. s. žalovaným oznámila listom zo dňa 9.7.2013. Podľa prehľadu splácania úveru žalovanými v 1. a 2. rade je zrejme, že títo splácali poskytnutý úver celkom pravidelne do konca roka 2009.

Aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať.

Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky) a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Ako už bolo uvedené vyššie, SLSP, a. s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 17.5.2013.

DOPLNIŤ !!!!

2C/192/2014

- 8 -

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. Žalobca mal v predmetnej veci v prevažnej časti úspech, preto súd trovy konania žalovaným a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Žalobcovi boli priznané trovy konania v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 397,- Eur, z 3 úkonov právnej pomoci po 220,77 Eur a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT), podanie žaloby (§ 13a ods. 1 písm. c/

AT), zastúpenie na pojednávaní dňa 14.1.2015 (§13a ods. 1 písm. d/ AT), 2x8,04 Eur a 1x8,39 Eur režijný paušál, náhrada cestovného na pojednávanie dňa 14.1.2015 - pri použití autobusovej dopravy z Košíc do Svidníka v sume 4,80 Eur, zo Svidníka do Košíc v sume 4,85 Eur, náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 cit. vyhlášky za 6 polhodín x 13,98 Eur a 20 % DPH v sume 156,06 Eur. Celkom trovy konania predstavujú sumu 1.333,37 Eur. Žalobca mal vo veci úspech vo výške 73 % ($5.730,34 - 893,04 = 4.837,30 : 6.623,38 = 0,73 \times 100 = 73\%$). Trovy konania žalobcu teda predstavujú sumu 973,36 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.