

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813224521
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813224521.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, samosudcom Mgr. Marekom Mikulčíkom v právnej veci navrhovateľa: UNILEASING s.r.o., so sídlom Bezručova 1191/3, Trenčín, IČO: 43869190, zastúpeného Mgr. Zdenkou Záhorákovou, advokátkou so sídlom L. Novomeského 2667/4, Trenčín proti odporcovi: Bc. H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. 21X/XX, J., o zaplatenie 2.000,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 000,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 2 000,00 eur od 14.6.2013 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 318,20 eur (trovy právneho zastúpenia vo výške 198,20 eur a ostatné trovy konania vo výške 120,00 eur), ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 17. mája 2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 2 402,06 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca kúpnu zmluvou zo 7. marca 20112 navrhovateľovi predal jazdený motocykel veterán za kúpnu cenu 2000,- eur, pričom z dôvodu vád predmetu kúpy účastníci dňa 29. mája 2013 uzatvorili dohodu o obojstrannom odstúpení od kúpnej zmluvy. Navrhovateľ odporcovi odovzdal dňa 29. mája 2013 jazdený motocykel veterán, a odporca mal na základe dohody povinnosť vrátiť kúpnu cenu najneskôr do 15 dní odo dňa uzavretia dohody. Odporca však kúpnu cenu doposiaľ nevrátil.

Zo súdneho spisu vyplýva, že súd odporcovi doručil poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu. Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd preto pojednával v neprítomnosti odporcu a vykonal dokazovanie prečítaním alebo oznámením obsahu listinných dôkazov, a to: návrh čl. 1-2, odpoveď na výzvu súdu a oprava návrhu čl. 9, odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni čl. 14, odpoveď na lustráciu v Registri obyvateľov čl. 15, lustrácia ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR čl. 17, oznámenie a poskytnutie súčinnosti ÚPSVaR Prievidza čl. 18, 20, poskytnutie informácií Sociálnej poisťovne čl. 19, žiadosť o doručenie platobného rozkazu OR PZ čl. 21, výpis zo živnostenského registra - zaslanie čl. 23, originál výpisu zo živnostenského registra čl. 24-25, stanovisko k výzve Mú Mesto Prievidza čl. 26,29, potvrdenie čl. 27,30, úradný záznam čl. 31, uznesenie sp.zn. 8C/31/2014 čl. 34, preberací protokol z 29.5.2013, výdavkový pokladničný doklad zo dňa 7.3.2012 na sumu 2000,- eur, príjmový pokladničný doklad zo dňa 27.10.2010 na sumu 2000,- eur, kúpna zmluva zo 7.3.2012, dohoda o obojstrannom odstúpení od kúpnej zmluvy z 29.5.2013, výzva na zaplatenie z 1.7.2013, výzva na zaplatenie z 11.10.2013 - prílohová obálka na čl. 40.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojej úvahy jednotlivito, ako aj v ich vzájomných súvislostiach; pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli zástupcovia účastníkov a zistil nasledovný skutkový stav :

Odporca kúpnu zmluvou zo 7. marca 20112 navrhovateľovi predal jazdený motocykel veterán za kúpnu cenu 2000,- eur. Z dôvodu vád predmetu kúpy účastníci dňa 29. mája 2013 uzatvorili dohodu o obojstrannom odstúpení od kúpnej zmluvy. Navrhovateľ odporcovi vrátil dňa 29. mája 2013 jazdený motocykel veterán. Povinnosťou odporca bolo v zmysle čl. III tejto dohody vrátiť kúpnu cenu navrhovateľovi najneskôr do 15 dní odo dňa uzavretia dohody. Navrhovateľ výzvou na zaplatenie z 1.7.2013, ako aj výzvou na zaplatenie z 11.10.2013 vyzval odporcu na vrátenie kúpnej ceny. Odporca navrhovateľovi kúpnu cenu doposiaľ nevrátil.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1. februára 2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd aplikoval citované ustanovenia právnych predpisov na zistený skutkový stav a dospel k záveru, že je nepochybné, že medzi odporcom ako objednávateľom a navrhovateľom ako dodávateľom vznikla kúpna zmluva podľa Občianskeho zákonníka, od ktorej neskôr účastníci na základe vzájomnej dohody platne odstúpili. Obaja tak získali plnenie z právneho dôvodu, ktorý neskôr odpadol a sú preto tieto plnenia povinní vzájomne si vydať, podľa §456 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ odporcovi prijaté plnenie vrátil, odporca navrhovateľovi nie, preto ho k splneniu tejto povinnosti zaviazal súd. Navrhovateľ má popri dlžnej sume kúpnej ceny nárok i na úrok z omeškania, do ktorého sa odporca preukázateľne dostal najneskôr 14. júna 2013, preto odporcu súd zaviazal i k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5,5 % ročne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo sumy zaplateného súdneho poplatku vo výške 120,- € a sumy trov právneho zastúpenia vo výške 198,20 €.

Sumu trov právneho zastúpenia súd určil podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) a za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia- § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky, písomné

podanie vo veci samej - návrh na vydanie platobného rozkazu -§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky, priznal odmenu vo výške 2 x 91,29 € (§ 10 ods. 1 vyhlášky) a k nim náhrady za prislúchajúci režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhlášky) 2 x 7,81 € .

Celkom trovy konania navrhovateľa predstavujú 579,84 €, ktoré súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p. zaviazal odporcu zaplatiť advokátovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.