

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/294/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514202520
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8514202520.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa P. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XXX, U. O. proti odporcom: 1/ JUDr. Hildegarda Laclavíková, súdny exekútor so sídlom Hlavná 15, 080 01 Prešov, 2/ JUDr. Róbert Rychtarčík, súdny exekútor so sídlom 1. Mája 25, 058 01 Poprad, 3/ JUDr. Rudolf Krutý, súdny exekútor so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, o návrhu zo dňa 02. 04. 2014, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 6C/121/2013-11 zo dňa 13. 11. 2014 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmieta podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 23. 5. 2013, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. Vyslovil, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dňa 23. 05. 2013 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako „žaloba“. Keďže uvedené podanie neobsahovalo všetky náležitosti návrhu na začatie konania, súd uznesením č. k. 6Co/121/2013-4 zo dňa 25. 07. 2013 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní spresnil a doplnil svoj návrh tak, aby bol v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. Bolo potrebné označiť účastníkov konania, uviesť opis rozhodujúcich skutočností, petiť návrhu aby bol presný, určitý a vykonateľný, predložiť dôkazy resp. tieto označiť ak ich nemôže zabezpečiť alebo ktoré navrhuje vykonať. Navrhovateľ na základe uvedeného uznesenia doručil súdu ďalšie podanie zo dňa 01. 08. 2013, v ktorom označil účastníkov konania. Ďalším podaním doručeným súdu 30. 08. 2013 navrhovateľ uviedol ďalšie skutočnosti ohľadom vedenia exekúcií proti jeho osobe ale ani z tohto podania nie je možné určiť, čoho sa navrhovateľ domáha.

Súd prvého stupňa citujúc ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. skonštatoval, že ani po doplnení podania, ktoré by svojím obsahom mohlo byť návrhom vo veci samej, toto neobsahuje opis rozhodujúcich skutočností, nie je v ňom uvedený petiť návrhu a tiež nie sú k nemu predložené ani v ňom označené žiadne dôkazy, odôvodňujúce podaný návrh. Keďže navrhovateľ do dňa vyhotovenia tohto uznesenia nedoplnil a nespresnil svoje podanie v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č. k. 6C/121/2013-4 zo dňa 25. 07. 2013, a toto podanie má stále nedostatky, pre ktoré súd nemôže ďalej vo veci konať, súd s prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie podanie - návrh na začatie konania vo veci samej odmietol.

Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 146 ods. 1 O.s.p.

Proti uvedenému uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ. V odvolaní uviedol, že udáva všetkých exekútorov čo mu robili veľké problémy v dôchodku a to tak, ako sú označení v 1. - 3. rade uznesenia, lebo porušili zákon a nemali právo mu zobrať peniaze z dôchodku. Z dôchodku mu boli zrážané Sociálnou poisťovňou Bratislava sumy, ako aj z Poštovej banky Poprad, keď bol v invalidnom dôchodku a kde mal účet. Zrážky urobila Sociálna poisťovňa Bratislava ako by bol bohatý, ale on je chudobný a chorý. Boli zrážky pre spoločnosti Pohotovosť, Home Credit Piešťany a Pôžičkáreň Stará Ľubovňa a to vo výške 7000 Sk. Exekútor Rudolf Krutý mu zobral celý dôchodok z účtu v Starej Ľubovni a to v máji toho roku, preto sa odvolal sa na Ministerstvo spravodlivosti v Bratislave, kde mu uznali ako pravdivé jeho tvrdenia. Žiada všetky sumy peňazí, čo mu exekútori s úrokom neoprávnene zobrali. Exekútori nemali právo na úroky a neoprávnene brali peniaze z dôchodku. Žiada preto Okresný súd Stará Ľubovňa o vyšetrovanie jeho údajov, čo sa týka úrokov a doplatku.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.), vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p a zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Súdca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemá byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takého podania. Ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd omietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210 a/ rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 43 ods. 1, 2 O.s.p.).

Súd prvého stupňa správne postupoval, keď uznesením zo dňa 25. 07. 2013 č. k. 6C/121/2013-4 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní spresnil a doplnil návrh zo dňa 02. 04. 2013 v ktorom konkretizoval, ako spresnenie a doplnenie je potrebné vykonať. Zároveň navrhovateľa poučil, že ak v stanovenej lehote návrh nespresní a nedoplní a pre jeho nedostatky nebude možné v konaní pokračovať, súd jeho návrh odmietne. Uvedené uznesenie bolo navrhovateľovi doručené 30. 07. 2013 tak, ako to plyní z poštovej doručky.

Ustanovením § 43 O.s.p. je určený postup súdu pri zistení nedostatkov v podaní účastníkov. Ak návrh nemá všetky zákonom ustanovené náležitosti, súd má povinnosť uznesením ho vyzvať na splnenie povinností, ktoré pre neho vyplývajú zo zákona a vzťahujú sa na návrh. Zároveň ho poučí, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Táto progresívna poučovacia povinnosť súdu chráni účastníka konania, aby neutrpel ujmu na svojich právach. Prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov občianskeho súdneho konania by nebol v súlade s princípmi v zákonnosti.

Z obsahu spisu aj odvolací súd zistil, že navrhovateľ svoje podanie zo dňa doručenia súdu 23. 05. 2013 a to ani podaniami zo dňa doručenia súdu 02. 08. 2013 a 30. 08. 2013 nedoplnil o náležitosti návrhu ani po tom, čo ho súd vyzval a neurobil tak ani v odvolacej lehote plynúcej mu proti uzneseniu, ktorým súd prvého stupňa odmietol jeho podanie. Navrhovateľ teda neodstránil vady svojho podania, pričom ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý bráni tomu, aby v konaní bolo možné pokračovať. Prvostupňový súd preto správne postupoval, keď takéto podanie odmietol.

Odvolací súd v súlade s ustanovením § 219 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bolo odmietnuté podanie navrhovateľa zo dňa doručenia súdu 23. 05. 2013 z dôvodu, že neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu, potvrdil ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval a to v súlade s postupom podľa § 224 ods.1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Návrh na rozhodnutie o trovách odvolacieho konania nepodal nikto, preto o týchto trovách nebolo rozhodované.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.